

# 鑑定評価書（平成 26 年地価調査）

平成 26 年 7 月 18 日 提出  
岐阜(林) - 1 林地-1

別記様式第 8

基準地番号 岐阜(林) - 1	提出先 岐阜県	所属分科会名 岐阜第 1 分科会	業者名 氏名	渡邊カンテイ事務所 不動産鑑定士 渡邊貴紀 印
鑑定評価額	551,000 円		10a 当たりの価格	94,000 円/10a

## 1 基本的事項

(1) 価格時点	平成 26 年 7 月 1 日	(4) 鑑定評価日	平成 26 年 7 月 15 日	(6) 路線価	[平成 26 年 1 月] 路線価又は倍率	円/㎡
(2) 実地調査日	平成 26 年 7 月 9 日	(5) 価格の種類	正常価格		倍率種別	3.9 倍
(3) 鑑定評価の条件	当該土地に工作物又は立木等がなく、かつ、使用収益を制約する権利の存しないものとしての鑑定評価					

## 2 鑑定評価額の決定の理由の要旨

基準地	(1) ①所在及び地番	中津川市田瀬字下田瀬上 2 2 4 番				②地積 (㎡)	5,859		
	③土地の利用の現況	④周辺の土地の利用の現況	⑤基準地から搬出地点までの搬出方法	⑥搬出地点の道路の状況	⑦最寄駅及び距離	⑧最寄集落及び距離	⑨公法上の規制 「都計外」地森計		
	用材林地 (檜、杉)	標高 50.0m、約 25~30 度の北向傾斜地で、檜、杉の人工林地	集材機 50m	3.6m 市道	中津川 22km	上田瀬 700m	⑩地域の特性 農村林地		
近隣地域	①範囲 東 300m、西 200m、南 400m、北 300m								
	②標準的規模等 規模 6,000 ㎡程度、形状 ほぼ整形、方位・傾斜度 (北) 向 25°								
	③地域的特性	特記事項	特記すべき事項はない	道 路	3.6m 市道	交通 施設	中津川駅 北西 22km	法令 規制 「都計外」地森計	
	④地域要因の将来予測	地域の過疎化が進行しているとともに木材価格の低迷により林業経営は依然厳しい環境が続いており、下刈りや間伐等適正な維持管理も困難な状況であるため、今後さらに林業収益は悪化していくものと予測される。							
	(3) 最有効使用の判定	檜、杉の用材林地				(4) 対象基準地の個別的要因	ない		
	(5) 鑑定評価方式の適用	取引事例比較法	比準価格		94,000 円/10a				
		控除法	控除後価格		/ 円/10a				
		収益還元法	収益価格		/ 円/10a				
	(6) 市場の特性	同一需給圏は、岐阜県東部の林地地域である。主たる需要者は、林業経営者が中心となるものの素材価格の低迷により林業経営は依然厳しい状況にあるため需要は極めて限定的であり、実際の市場においては相続財産としての山林を隣地所有者や親族に売却するケースが多く見受けられる。取引価格は、当事者間の事情により大きなバラツキがあり、中心価格帯をつかめない状況である。							
	(7) 試算価格の調整及び鑑定評価額の決定の理由	本件においては、控除後価格は試算想定に実現性が乏しいことから試算できなかった。また、収益価格についても厳しい林業経営を反映してマイナスとなり試算できなかった。比準価格の試算に当たっては、適正な事例が十分に収集できなかったものの、市場で発生した取引事例をもとに試算した実証的な価格である。したがって、過年度価格の推移等も考慮の上、比準価格をもって鑑定評価額を決定した。							
公示価格を規準とした価格	<input type="checkbox"/> 秤量的検討が可能である <input checked="" type="checkbox"/> できない								
	① 標準地番号	② 時点修正	③ 標準化補正	④ 地域要因の比較	⑤ 個別的要因の比較	⑥ 対象基準地の規準価格 (円/㎡)	⑦ 内訳	標準化補正	地域要因
	公示価格	[ ] / 100	100	100	[ ] / 100		交通 自然 宅地化 行政 その他	交通 自然 宅地化 行政 その他	
対象基準地の前年	① 対象基準地の検討		③ 変動状況要因の	[一般的要因] 国産木材価格は消費税増税前の建築の駆け込み需要等の影響により上昇したものの、依然林業経営は厳しい状況にある。 [地域要因] 近隣地域周辺の農山村集落は人口の過疎化、高齢化が著しい。 [個別的要因] 特にない。					
	<input checked="" type="checkbox"/> 前年基準地 <input type="checkbox"/> 新規 前年標準価格 98,000 円/10a								
	② 変動率								
	年間	-4.1 %							

# 鑑定評価書（平成 26 年地価調査）

平成 26 年 7 月 16 日 提出  
岐阜(林) - 2 林地-1

別記様式第 8

基準地番号	提出先	所属分科会名	業者名	(株)岐阜不動産研究所
岐阜(林) - 2	岐阜県	岐阜第 2 分科会	氏名	不動産鑑定士 樹下健志 印
鑑定評価額	205,000 円		10a 当たりの価格	57,000 円 / 10a

## 1 基本的事項

(1) 価格時点	平成 26 年 7 月 1 日	(4) 鑑定評価日	平成 26 年 7 月 10 日	(6) 路線価	[平成 26 年 1 月] 路線価又は倍率	円 / m <sup>2</sup>
(2) 実地調査日	平成 26 年 7 月 1 日	(5) 価格の種類	正常価格		倍率種別	3.4 倍
(3) 鑑定評価の条件	当該土地に工作物又は立木等がなく、かつ、使用収益を制約する権利の存しないものとしての鑑定評価					

## 2 鑑定評価額の決定の理由の要旨

基準地	(1) 所在及び地番	飛騨市古川町信包字水ヶ谷 2 8 8 0 番 5				地積 (m <sup>2</sup> )	3,600		
	土地の利用の現況	周辺の土地の利用の現況	基準地から搬出地点までの搬出方法	搬出地点の道路の状況	最寄駅及び距離	最寄集落及び距離	公法上の規制 都計外地森計		
	用材林地(杉)	標高 620m、約 20 度の西向傾斜地で、杉が目立つ地域	私道 3m 林道隣接 0m	5m 市道	飛騨細江 4.2km	信包 1.5km	地域の特性	山村奥地林地	
近隣地域	(2) 範囲	東 300m、西 500m、南 200m、北 500m							
	標準的規模等	規模 5,000 m <sup>2</sup> 程度、形状 ほぼ長方形、方位・傾斜度(西)向 20°							
	地域的特性	特記事項	杉の人工林を主体とする地域	道 5m 市道	交通施設	飛騨細江駅 南東 4.2km	法令規制	都計外地森計	
	地域要因の将来予測	林地の需要はまだ弱く、消費税増税、円安基調等の要因も未だ不透明である。今年の杉の並材は比較的順調であるが、まだ下落傾向は続くものと思料される。							
(3) 最有効使用の判定	標準的使用と同じ				(4) 対象基準地の個別的要因	ない			
(5) 鑑定評価方式の適用	取引事例比較法	比準価格	57,000 円 / 10a						
	控除法	控除後価格	/ 円 / 10a						
	収益還元法	収益価格	/ 円 / 10a						
(6) 市場の特性	対象基準地の同一需給圏の範囲は木材市場を共通にする飛騨市及び高山市にかけての林地全域と判断される。市場参加者は圏域内の林業経営者が大半である。林業経営を取り巻く環境は依然として厳しいものがあり、今年に入ってからの円安基調で輸入材の単価の上昇があるものの、消費税増税後の落ち込みも予想される。今後の木材需要の動向には不透明な要素が多い。								
(7) 試算価格の調整及び鑑定評価額の決定の理由	林業経営は総じて、未だ厳しい状況にあり、60年以上の長期造林計画を想定する収益価格は造林費、補助金等の想定要素が強いもののマイナスとなり、参考程度に留めることにした。よって、現状においては市場性を重視するしかなく、資産価値としての比準価格を採用するのが妥当と判断した。よって、本件では、比準価格を適正と判断し、更には、前年度評価額の相対的意義をも考量し、対象基準地の鑑定評価額を表記の如く決定した。								
公示価格とした価格を規準	<input type="checkbox"/> 秤量的検討が可能である <input checked="" type="checkbox"/> できない								
	標準地番号	時点修正	標準化補正	地域要因の比較	個別的要因の比較	対象基準地の規準価格 (円 / m <sup>2</sup> )	内訳	標準化補正	交通自然宅地化行政その他
	公示価格	円 / m <sup>2</sup>	[ ] / 100	[ 100 ] / [ ]	[ 100 ] / [ ]	[ ] / 100			交通自然宅地化行政その他
対象基準地の前年標準価格からの検討	対象基準地の検討		価格変動状況 形成要因の	〔一般的要因〕 円安により国産材が相対的に割安となったが、消費税増税後の落ち込みが懸念される。					
	<input checked="" type="checkbox"/> 前年基準地 <input type="checkbox"/> 新規 前年標準価格 59,700 円 / 10a			〔地域要因〕 杉材を中心に需要が回復しつつあり、山林素地についてもやや下落幅が縮小してきた。					
	変動率			〔個別的要因〕 特になし。					
	年間	-4.5 %							

# 鑑定評価書（平成 26 年地価調査）

平成 26 年 7 月 18 日 提出  
岐阜(林) - 3 林地-1

別記様式第 8

基準地番号 岐阜(林) -3	提出先 岐阜県	所属分科会名 岐阜第2分科会	業者名 氏名	岐阜不動産鑑定所 不動産鑑定士 小島正三 印
鑑定評価額		773,000 円	10a当たりの価格	253,000 円/10a

## 1 基本的事項

(1) 価格時点	平成 26 年 7 月 1 日	(4) 鑑定評価日	平成 26 年 7 月 14 日	(6) 路線価	[平成 26 年 1 月] 路線価又は倍率	円/㎡
(2) 実地調査日	平成 26 年 7 月 2 日	(5) 価格の種類	正常価格		倍率種別	8.0 倍
(3) 鑑定評価の条件	当該土地に工作物又は立木等がなく、かつ、使用収益を制約する権利の存しないものとしての鑑定評価					

## 2 鑑定評価額の決定の理由の要旨

基準地	(1) ①所在及び地番	郡上市高鷲町鷲見字笠屋作 5 6 3 番 1				②地積 (㎡)	3,057		
	③土地の利用の現況	④周辺の土地の利用の現況	⑤基準地から搬出地点までの搬出方法	⑥搬出地点の道路の状況	⑦最寄駅及び距離	⑧最寄集落及び距離	⑨公法上の規制 都計外地森計		
	用材・雑木林地(杉、ナラ)	標高 800m、約 18 度の北西向傾斜地で、人工杉、雑木の混合林地	公道隣接 0m	7m 県道	長良川鉄道北濃 12km	中村 800m	⑩地域の特性 農村林地		
近隣地域	(2) ①範囲	東 500 m、西 500 m、南 200 m、北 300 m							
	②標準的規模等	規模 3,000 ㎡程度、形状 ほぼ台形、方位・傾斜度(北西)向 18°							
	③地域的特性	特記事項	基準地周辺部は、スキー場、別荘地が見られる。	道 路	7m 県道	交通 施設	長良川鉄道北濃駅 北東 12km	法令 規制	都計外地森計
	④地域要因の将来予測	東海北陸自動車道が全線開通し、スキー客等の集客に寄与している。別荘地としての山林価格は供給過剰ぎみの市況を反映して下落基調にあり、当分の間は同様に推移するものと予測する。							
(3) 最有効使用の判定	現況の利用形態と判定する。				(4) 対象基準地の個別的要因	ない			
(5) 鑑定評価方式の適用	取引事例比較法	比準価格		253,000 円/10a					
	控除法	控除後価格		/ 円/10a					
	収益還元法	収益価格		/ 円/10a					
(6) 市場の特性	同一需給圏は当市高鷲及び白鳥地区等の林地地域。主な需要者は地元の林業経営者。山林取引は低迷する木材価格や後継者難による労働力不足等があつて依然弱い。一方、別荘地素地としての山林取引は、別荘地の販売市場が幾分持ち直し傾向にあるものの多くの在庫を抱え、まだ弱い。山林の林地としての取引、及び別荘地素地としての取引、いずれも件数が少なく取引価格はまちまちでその中心価格帯を見出すことが難しい状況にある。								
(7) 試算価格の調整及び鑑定評価額の決定の理由	収益価格は大幅なマイナスが見込まれ、採用数値も想定要素が多く精度が万全でないため、本件では試算しなかった。比準価格は林地の価格形成要因を慎重に考量しながら求めたもので、実証的客観的な価格である。以上から、本件では比準価格を採用し、前年価格との相対的意義等の検討を行った上で、鑑定評価額を上記の如く決定した。								
公示価格を規準とした価格	(8) <input type="checkbox"/> 秤量的検討が可能である <input checked="" type="checkbox"/> できない								
	① 標準地番号	② 時点修正	③ 標準化補正	④ 地域要因の比較	⑤ 個別的要因の比較	⑥ 対象基準地の規準価格(円/㎡)	⑦ 内訳	地域要因	
	公示価格 円/㎡	[ 100 ]	100 [ ]	100 [ ]	[ 100 ]		標準化補正 交通 自然 宅地化 行政 その他	交通 自然 宅地化 行政 その他	
対象基準地の前年	① 対象基準地の検討		③ 変動状況要因の	[一般的要因] 景気は回復基調にあるが、消費税駆け込み需要の反動等の経済環境を反映して地価は当分の間弱含みで推移するものと予想される。					
	<input checked="" type="checkbox"/> 前年基準地 <input type="checkbox"/> 新規 前年標準価格 261,000 円/10a			[地域要因] 用材林、雑木林の混在する農村林地地域であり地域要因に特段の変化は認められない。					
	② 変動率			[個別的要因] 個別的要因に変動はない。					
	年間	-3.1 %							

# 鑑定評価書（平成 26 年地価調査）

平成 26 年 7 月 18 日 提出  
岐阜(林) - 4 林地-1

別記様式第 8

基準地番号	提出先	所属分科会名	業者名	株式会社水野総合鑑定	
岐阜(林) - 4	岐阜県	岐阜第 1 分科会	氏名	<b>水野 雅文</b> 印	
鑑定評価額		874,000 円	10a 当たりの価格		435,000 円/10a

## 1 基本的事項

(1) 価格時点	平成 26 年 7 月 1 日	(4) 鑑定評価日	平成 26 年 7 月 11 日	(6) 路線価	[平成 26 年 1 月] 路線価又は倍率	円/m <sup>2</sup>
(2) 実地調査日	平成 26 年 7 月 1 日	(5) 価格の種類	正常価格		倍率種別	25.0 倍
(3) 鑑定評価の条件	当該土地に工作物又は立木等がなく、かつ、使用収益を制約する権利の存しないものとしての鑑定評価					

## 2 鑑定評価額の決定の理由の要旨

(1) 基準地	① 所在及び地番	瑞浪市釜戸町字細山 3 7 0 6 番				② 地積 (m <sup>2</sup> )	2,009
	③ 土地の利用の現況	④ 周辺の土地の利用の現況	⑤ 基準地から搬出地点までの搬出方法	⑥ 搬出地点の道路の状況	⑦ 最寄駅及び距離	⑧ 最寄集落及び距離	⑨ 公法上の規制 (都) 地森計
	用材林地 (檜)	標高 4 3 0 m 前後、約 1 2 度の南向傾斜地で、檜の目立つ人工林地域	公道隣接 0m	1.8m 道路	釜戸 4km	細山 300m	⑩ 地域の特性 都市近郊林地
(2) 近隣地域	① 範囲	東 200 m、西 100 m、南 200 m、北 200 m					
	② 標準的規模等	規模 3,000 m <sup>2</sup> 程度、形状 ほぼ長方形、方位・傾斜度 (南) 向 8°					
	③ 地域的特性	特記事項	特にない	道 路	1.8 m 道路	交通 施設	釜戸駅 北東 4km 法令 規制 (都) 地森計
	④ 地域要因の将来予測	市内全般にゴルフ場、住宅団地、工場団地開発等といった需要は皆無である。バイオマス事業が普及する中で、林業の新たな展開が期待されている。					
(3) 最有効使用の判定	現況、人工林など				(4) 対象基準地の個別的要因	ない	
(5) 鑑定評価方式の適用	取引事例比較法	基準価格	435,000 円/10a				
	控除法	控除後価格	/ 円/10a				
	収益還元法	収益価格	/ 円/10a				
(6) 市場の特性	同一需給圏は、主に市郊外の木曾川及び土岐川の各流域とその支流域の人工林地域。需要の中心は、環境保全に取り組む企業、二酸化炭素排出権ビジネスを志向する投資家、資産保有を目的とする個人一般等と推定される。供給の余地はあるが、宅地開発やゴルフ場開発が困難な状況の中で、まとまった規模の需要は皆無の状況である。林地取引は、規模や立木の状況により様々で、取引の中心となる価格帯を推定することは困難である。						
(7) 試算価格の調整及び鑑定評価額の決定の理由	当地域の造林や育林の規模やそれを支える森林組合等の受託体制が未整備の状況の中で、収益還元法の適用は困難と判断した。林地の取引事例が少ない中で、比較検討された基準価格は、実証的で、規範性の高い価格である。よって、基準価格を標準に木材価格の推移及び宅地化の影響などを比較勘察し、鑑定評価額を上記のとおり決定した。						
(8) 公示価格を規準とした価格	<input type="checkbox"/> 秤量的検討が可能である <input checked="" type="checkbox"/> できない						
	① 標準地番号	② 時点修正	③ 標準化補正	④ 地域要因の比較	⑤ 個別的要因の比較	⑥ 対象基準地の規準価格 (円/m <sup>2</sup> )	⑦ 内訳 標準化補正 交通 自然 宅地化 行政 その他
	公示価格 円/m <sup>2</sup>	[ / 100 ]	100 [ / ]	100 [ / ]	[ / 100 ]		交通 自然 宅地化 行政 その他
(9) 対象基準地の前年	① 対象基準地の検討		③ 変動状況 価格形成要因の	〔一般的要因〕 バイオマス事業等で、新規需要等は見込まれるが、林業経営の深刻な状況に変化はない。また、林地の保全の問題が深刻化している。			
	<input checked="" type="checkbox"/> 前年基準地 <input type="checkbox"/> 新規 前年標準価格 444,000 円/10a			〔地域要因〕 里林地の性格が強い。宅地開発等が困難で、現状のまま推移するものと予測する。			
	② 変動率			〔個別的要因〕 特にない。			
	年間	-2.0 %					

# 鑑定評価書（平成 26 年地価調査）

平成 26 年 7 月 18 日 提出  
岐阜(林) - 5 林地-1

別記様式第 8

基準地番号	提出先	所属分科会名	業者名	みずほ不動産鑑定事務所	
岐阜(林) -5	岐阜県	岐阜第 1	氏名	不動産鑑定士	水野 隆吾 印
鑑定評価額	6,460,000 円		10a 当たりの価格	1,470,000 円/10a	

## 1 基本的事項

(1) 価格時点	平成 26 年 7 月 1 日	(4) 鑑定評価日	平成 26 年 7 月 15 日	(6) 路線価	[平成 26 年 1 月] 路線価又は倍率	円/㎡
(2) 実地調査日	平成 26 年 7 月 1 日	(5) 価格の種類	正常価格		倍率種別	63.0 倍
(3) 鑑定評価の条件	当該土地に工作物又は立木等がなく、かつ、使用収益を制約する権利の存しないものとしての鑑定評価					

## 2 鑑定評価額の決定の理由の要旨

(1) 基準地	①所在及び地番	美濃加茂市蜂屋町上蜂屋字谷 7 0 4 番外				②地積 (㎡)	4,392
	③土地の利用の現況	④周辺の土地の利用の現況	⑤基準地から搬出地点までの搬出方法	⑥搬出地点の道路の状況	⑦最寄駅及び距離	⑧最寄集落及び距離	⑨公法上の規制 (都) 地森計
	雑木林地 (広葉雑木)	標高 150m、約 13 度の南西向傾斜地で、広葉雑木の自然林地域	公道隣接 0m	5m市道	美濃太田 4.9km	広橋 500m	⑩地域の特性 都市近郊林地
(2) 近隣地域	①範囲	東 200 m、西 400 m、南 100 m、北 700 m					
	②標準的規模等	規模 5,000 ㎡程度、形状 不整形、方位・傾斜度 (南西) 向 13°					
	③地域の特性	特記事項	特記すべき事項はない	道 路	対象基準地と同じ	交通 施設	J R 美濃太田駅 北 4.9km 法令 規制 (都)
	④地域要因の将来予測	周辺地域において東海環状自動車道が開通し、周辺の幹線道路が整備されつつあるが、近隣地域内では、特に宅地化の動きはなく、地価は今後、下落幅が拡大する可能性もあると予測される。					
(3) 最有効使用の判定	現況土地利用	(4) 対象基準地の個別的要因				その他の地域・地区等	-1.0
(5) 鑑定評価方式の適用	取引事例比較法	比準価格	1,470,000 円/10a				
	控除法	控除後価格	/ 円/10a				
	収益還元法	収益価格	/ 円/10a				
(6) 市場の特性	同一需給圏は、宅地化の蓋然性のある林地で広く岐阜県東部全体に亘る。需要者は宅地化を目指す開発業者等が想定されるが、価格帯は規模、取引事情等により大きなばらつきがある。						
(7) 試算価格の調整及び鑑定評価額の決定の理由	比準価格は都市近郊林地として地域の特性が類似する取引事例から求められたものであり、実証的であり信頼性も高い。対象基準地は一部に土砂災害特別警戒区域を含み都市近郊林地としての影響は軽微であるも、対象基準地の個別的要因及び地域経済情勢から、開発想定は不透明であり、控除法は適用しなかった。したがって、比準価格を採用し、上記の通り鑑定評価額を決定した。						

(8) 公示価格を規準とした価格	<input type="checkbox"/> 秤量的検討が可能である <input checked="" type="checkbox"/> できない										
	① 標準地番号	② 時点修正	③ 標準化補正	④ 地域要因の比較	⑤ 個別的要因の比較	⑥ 対象基準地の規準価格 (円/㎡)	⑦ 内訳	標準化補正	交通自然宅地化行政その他	地域要因	交通自然宅地化行政その他
	公示価格	[ ] / 100	100	[ ] / 100	[ ] / 100	[ ] / 100					
(9) 対象基準地の前年標準価格からの検討	① 対象基準地の検討			③ 価格変動状況要因	[一般的要因] 景気は回復傾向にあるも、地方への波及効果は限定的で、土地需要は低下傾向にあり、特に宅地開発は下火。 [地域要因] 周辺の幹線道路整備や土地区画整理など、大規模プロジェクトは、ほぼ一段落しつつある。 [個別的要因] 特にない						
	<input checked="" type="checkbox"/> 前年基準地 <input type="checkbox"/> 新規 前年標準価格 1,510,000 円/10a										
	② 変動率										
	年間	-2.6 %									

# 鑑定評価書（平成 26 年地価調査）

平成 26 年 7 月 18 日 提出  
岐阜(林) - 6 林地-1

基準地番号	提出先	所属分科会名	業者名	東濃不動産鑑定事務所
岐阜(林) - 6	岐阜県	岐阜第 1 分科会	氏名	不動産鑑定士 牧野 信人 印
鑑定評価額		9,100,000 円		10a 当たりの価格
				1,020,000 円/10a

## 1 基本的事項

(1) 価格時点	平成 26 年 7 月 1 日	(4) 鑑定評価日	平成 26 年 7 月 7 日	(6) 路線価	[平成 26 年 1 月]	円/㎡
(2) 実地調査日	平成 26 年 7 月 2 日	(5) 価格の種類	正常価格		路線価又は倍率	15.0 倍
(3) 鑑定評価の条件	当該土地に工作物又は立木等がなく、かつ、使用収益を制約する権利の存しないものとしての鑑定評価					

## 2 鑑定評価額の決定の理由の要旨

基準地	(1) ①所在及び地番	土岐市曾木町字古田 3 1 2 4 番 1				②地積 (㎡)	8,925	
	③土地の利用の現況	④周辺の土地の利用の現況	⑤基準地から搬出地点までの搬出方法	⑥搬出地点の道路の状況	⑦最寄駅及び距離	⑧最寄集落及び距離	⑨公法上の規制 (都) 地森計	
	用材・雑木林地 (檜、黒松)	標高約 430m、約 15 度の南東向傾斜地で人工檜と雑木の混合林地	公道隣接 0m	7m市道	土岐市 11km	曾木中切 1.5km	⑩地域の特性 都市近郊林地	
近隣地域	①範囲	東 400 m、西 200 m、南 200 m、北 200 m						
	②標準的規模等	規模 6,000 ㎡程度、形状 不整形、方位・傾斜度 (南東) 向 15°						
	③地域的特性	特記事項	特にない	道 路	南 7 m市道	交通 施設	土岐市駅 南東 11km	法令 規制 (都) 地森計
	④地域要因の将来予測	産業廃棄物処理場、倉庫及び作業場等も点在する地域で、潜在的な土地需要も皆無ではないが、工業団地等の具体的計画はなく、地価は依然弱含みで推移している。						
	(3) 最有効使用の判定	現況土地利用 (人工檜と雑木の混合林)				(4) 対象基準地の個別的要因	ない	
	(5) 鑑定評価方式の適用	取引事例比較法	比準価格		1,020,000 円/10a			
		控除法	控除後価格		/ 円/10a			
		収益還元法	収益価格		/ 円/10a			
	(6) 市場の特性	同一需給圏は土岐市郊外の都市近郊林地の地域特性を有する林地を中心に、隣接市の都市近郊林地及び農村林地を包含する東濃地方一円の郊外の林地地域である。需要者の中心は、開発を前提とした不動産業者、工場経営者及び公共団体で、林業経営を前提とした取引は、木材市場の低迷により皆無に等しい。中心となる価格帯は、取引規模及び利用目的、取引当事者特に買主により、取引金額が異なることから、区々であり、判定することが困難を極める。						
	(7) 試算価格の調整及び鑑定評価額の決定の理由	収益価格は、木材市場の価格低迷により、補助金無しには林業経営が成り立たないのが現実で、本件においてもマイナスに試算された。一方、比準価格は土岐市内の取引事例を中心に、隣接市の事例も収集選択し、比準価格の決定に際しても、事例を再度精査しており実証的で信頼性は高い。よって、林地の地価体系、過去からの時系列的推移等を勘案、土岐市内の宅地の地価動向も参考に、比準価格を採用し、鑑定評価額を上記のとおり決定した。						
公示価格を規準とした価格	(8)	<input type="checkbox"/> 秤量的検討が可能である <input checked="" type="checkbox"/> できない						
	① 標準地番号	② 時点修正	③ 標準化補正	④ 地域要因の比較	⑤ 個別的要因の比較	⑥ 対象基準地の規準価格 (円/㎡)	⑦ 内訳 標準化補正 交通 自然 宅地化 行政 その他	地域要因 交通 自然 宅地化 行政 その他
	公示価格	[ ] / 100	100	100	[ ] / 100			
対象基準地の前年	(9) ①対象基準地の検討	<input checked="" type="checkbox"/> 前年基準地 <input type="checkbox"/> 新規 前年標準価格 1,060,000 円/10a		③ 変動状況 形成要因の	[一般的要因] 木材価格の長期的低迷、林業への若者労働者の慢性的不調等、農業に比して、明るい展望なし。宅地素地としての開発は一段落した。 [地域要因] 郊外の林地地域であり、価格形成に影響を与える地域要因の変化は見られない。 [個別的要因] 個別的要因に変動はない。			
	②変動率	年間 -3.8 %						

# 鑑定評価書（平成 26 年地価調査）

平成 26 年 7 月 18 日 提出  
岐阜(林) - 7 林地-1

別記様式第 8

基準地番号 岐阜(林) - 7	提出先 岐阜県	所属分科会名 岐阜第2分科会	業者名 氏名	株式会社ライン不動産鑑定所 不動産鑑定士 伊藤 正雄 印
鑑定評価額	226,000 円		10a当たりの価格	50,000 円/10a

## 1 基本的事項

(1) 価格時点	平成 26 年 7 月 1 日	(4) 鑑定評価日	平成 26 年 7 月 15 日	(6) 路線価	[平成 26 年 1 月] 路線価又は倍率	円/㎡
(2) 実地調査日	平成 26 年 7 月 1 日	(5) 価格の種類	正常価格		倍率種別	2.9 倍
(3) 鑑定評価の条件	当該土地に工作物又は立木等がなく、かつ、使用収益を制約する権利の存しないものとしての鑑定評価					

## 2 鑑定評価額の決定の理由の要旨

基準地	(1) ①所在及び地番	下呂市金山町金山宇奥湯谷 1 5 1 0 番 7 5				②地積 (㎡)	4,522		
	③土地の利用の現況	④周辺の土地の利用の現況	⑤基準地から搬出地点までの搬出方法	⑥搬出地点の道路の状況	⑦最寄駅及び距離	⑧最寄集落及び距離	⑨公法上の規制 都計外地森計		
	用材林地 (檜、杉)	標高 3 6 0 m、約 1 8 度の北西向傾斜地で檜、杉の人工林地域	公道隣接 0m	3.6m林道	飛驒金山 2.6km	下五反田 800m	⑩地域の特性 林業本場林地		
近隣地域	①範囲		東 500 m、西 500 m、南 500 m、北 500 m						
	②標準的規模等		規模 10,000 ㎡程度、形状 ほぼ整形、方位・傾斜度 (北) 向 18°						
	③地域的特性	特記事項	特にない	道 路	林道 3.6 m	交通 施設	飛驒金山駅 西 2.6km	法令 規制	都計外地森計
	④地域要因の将来予測	市街地に比較的近い人工林地域であるが、今後更なる人口の過疎化、高齢化及び木材価格の低迷等により森林整備が困難となり、放置山林が増加するおそれがある。							
(3) 最有効使用の判定	用材林地				(4) 対象基準地の個別的要因		ない		
(5) 鑑定評価方式の適用	取引事例比較法	比準価格	50,000 円/10a						
	控除法	控除後価格	/ 円/10a						
	収益還元法	収益価格	/ 円/10a						
(6) 市場の特性	同一需給圏は、飛驒川水系の林地地域を主に、隣接する関市下之保地区、郡上市和良地区に及ぶと判断される。主な需要者は、県内の林業経営者を中心に小規模林地に対しては資産保有を目的とする個人需要者である。作業道の敷設や間伐の励行等への補助政策など林業施策が講じられているものの、素材価格の低迷等により依然林業経営は厳しい状況にある。林地の売買価格水準は、取引当事者間の関係や属性や立木の状況によりかなりのバラツキがある。								
(7) 試算価格の調整及び鑑定評価額の決定の理由	木材価格の低迷が続いており、事業としての林業経営の継続妥当性が懸念される中、人工造林を想定して求める収益価格算定の合理性が認められないので収益価格は試算しなかった。よって、地域の取引動向・市場性を反映する取引事例比較法に基づく比準価格を標準として鑑定評価額を上記のとおり決定した。								
(8) 公示価格を規準とした価格	<input type="checkbox"/> 秤量的検討が可能である <input checked="" type="checkbox"/> できない								
	① 標準地番号	② 時点修正	③ 標準化補正	④ 地域要因の比較	⑤ 個別的要因の比較	⑥ 対象基準地の規準価格 (円/㎡)	⑦ 内訳 標準化補正 交通 自然 宅地化 行政 その他	地域要因 交通 自然 宅地化 行政 その他	
	公示価格	[ ] / 100	100	100	[ ] / 100				
(9) 対象基準地からの前年標準価格からの検討	① 対象基準地の検討		③ 変動状況形成要因の	【一般的要因】 慢性的な人口減少傾向が継続し金山地区の減少率は下呂市全体の減少率を 1%程度上回っている。木材市況は依然低迷状態にある。					
	<input checked="" type="checkbox"/> 前年基準地 <input type="checkbox"/> 新規 前年標準価格 52,000 円/10a			【地域要因】 特にない。					
	② 変動率			【個別的要因】 特にない。					
	年間	-3.8 %							

# 鑑定評価書（平成 26 年地価調査）

平成 26 年 7 月 18 日 提出  
岐阜(林) - 8 林地-1

別記様式第 8

基準地番号 岐阜(林) - 8	提出先 岐阜県	所属分科会名 岐阜第 3 分科会	業者名 氏名	株式会社 足立事務所 不動産鑑定士 足立和弘 印
鑑定評価額	393,000 円	10a 当たりの価格	74,800 円/10a	

## 1 基本的事項

(1) 価格時点	平成 26 年 7 月 1 日	(4) 鑑定評価日	平成 26 年 7 月 11 日	(6) 路線価	[平成 26 年 1 月] 路線価又は倍率	円/㎡
(2) 実地調査日	平成 26 年 7 月 3 日	(5) 価格の種類	正常価格		倍率種別	山林
(3) 鑑定評価の条件	当該土地に工作物又は立木等がなく、かつ、使用収益を制約する権利の存しないものとしての鑑定評価					

## 2 鑑定評価額の決定の理由の要旨

(1) 基準地	①所在及び地番	不破郡関ケ原町大字今須字鍛次屋畑 3 8 8 8 番					②地積 (㎡)	5,256	
	③土地の利用の現況	④周辺の土地の利用の現況	⑤基準地から搬出地点までの搬出方法	⑥搬出地点の道路の状況	⑦最寄駅及び距離	⑧最寄集落及び距離	⑨公法上の規制 「都計外」地森計		
	用材林地(杉、檜)	標高 230m、約 15 度～20 度の北西向傾斜地で杉、檜の人工林地域	林道隣接 0m	2.5m 林道	関ケ原 6.9km	祖父谷 1.4km	⑩地域の特性 林業本場林地		
(2) 近隣地域	①範囲	東 300 m、西 300 m、南 300 m、北 300 m							
	②標準的規模等	規模 10,000 ㎡程度、形状 ほぼ長方形、方位・傾斜度(北西)向 20°							
	③地域的特性	特記事項	祖父谷沿いに所在する林齢 40～80 年生相当の杉、檜の人工林地域	道 路	2.5m、林道	交通 施設	関ケ原駅 南西 6.9km	法令 規制	「都計外」地森計
	④地域要因の将来予測	関ケ原町南部に位置する杉、檜が多い林地地域で、間伐等維持管理の状態は比較的良好である。林道の整備はやや劣り、木材価格の低迷が続いていることから現状程度にて推移していくものと予想される。							
(3) 最有効使用の判定	杉、檜等の人工林地					(4) 対象基準地の個別的要因	ない		
(5) 鑑定評価方式の適用	取引事例比較法	比準価格	74,800 円/10a						
	控除法	控除後価格	/ 円/10a						
	収益還元法	収益価格	/ 円/10a						
(6) 市場の特性	同一需給圏は主として西濃地区の杉・檜等の林地地域である。需要者は地縁的な関係を有する個人が中心である。杉、檜の木材価格は低迷が続く、林業従事者の高齢化、減少により、適切な山林管理が困難な状況となっている。山林に対する需要は極めて弱く、山林価格は長期的に下落が継続している。								
(7) 試算価格の調整及び鑑定評価額の決定の理由	関ケ原町の事例は古いものしか得られなかったため、広域的に事例を採用の上比準価格を求めた。収益価格は、木材価格の低迷により投下費用を回収することが困難な状況を反映して、マイナスとなった。従って、市場性を示す比準価格を中心に、鑑定評価額を上記の通り決定した。								

(8) 公示価格を規準とした価格	<input type="checkbox"/> 秤量的検討が可能である <input checked="" type="checkbox"/> できない										
	① 標準地番号	② 時点修正	③ 標準化補正	④ 地域要因の比較	⑤ 個別的要因の比較	⑥ 対象基準地の規準価格 (円/㎡)	⑦ 内訳	標準化補正	交通 自然 宅地化 行政 その他	地域要因	交通 自然 宅地化 行政 その他
	公示価格	[ ] / 100	100	100	[ ] / 100						
(9) 対象基準地の前年標準価格からの検討	① 対象基準地の検討 <input checked="" type="checkbox"/> 前年基準地 <input type="checkbox"/> 新規 前年標準価格 78,000 円/10a			③ 変動状況 形成要因の	[一般的要因] 材価の低迷が続いており、人件費の高止まり、林業従事者の高齢化などにより、林業経営は極めて厳しい状況にある。						
	② 変動率				[地域要因] 特に大きな変化は見られない。						
	年間	-4.1 %			[個別的要因] 個別的要因に変動はない。						