

清流の国ぎふ森林・環境基金事業 自己評価シート(案)

区分	事業名	ページ
1 森林部門	・環境保全林整備事業	1
	・水源林公有林化支援事業	2
	・里山林整備事業	3
	・環境保全モデル林整備事業	4
	・木の香る快適な教育施設等整備事業	5
	・ぎふの木で学校まるごと木製品導入事業	6
	・ぎふの木育教材導入支援事業	7
	・木質バイオマス利用施設導入促進事業	8
	・県民協働による未利用材の搬出促進事業	9
	・森と木と水の環境教育推進事業	10
	・清流の国ぎふ地域活動支援事業	11
	・清流の国ぎふ市町村提案事業	12
2 環境部門	・流域清掃活動推進事業	13
	・流域協働による効率的な河川清掃事業	14
	・イタセンパラ域外保全推進事業	15
	・野生生物保護管理事業(ニホンジカの捕獲、捕獲オリ等の購入、捕獲の担い手確保)	16
	・野生動物総合対策推進事業	19
	・生きものにぎわうため池再生事業	20
	・生きものにぎわう水田再生事業	21
	・里地生態系保全支援事業(団体支援)	22
	・里地生態系保全支援事業(市町村支援)	23
	・河川魚道の機能回復事業	24
	・地域協働水質改善対策事業	25
	・上流域と下流域の交流事業	26
	・森から生まれる環境価値普及促進事業	27
	・エコツーリズム促進事業	28
	・生物多様性に係る専門家の派遣事業	29

清流の国ぎふ森林・環境基金事業 自己評価シート

担当部局名	林政部
担当課・係名	森林整備課・間伐係
担当者名	土屋 幸弘

1 事業概要

①概要等	実施事業年度	平成24年度
	計画・評価年月日	平成24年11月1日
	施策区分	環境保全を目的とした水源林等の整備
	事業名	環境保全林整備事業
	事業概要	水源林等における間伐等の助成
②現状課題	事業開始年度	平成24年度
	・間伐等の森林整備が行われていない森林では、林内環境の劣化が進み、森林の公益的機能が低下している。 ・地理的・地形的条件が不利な奥山林などは、木材生産を目的とする林業を通じた再生は困難である。 ・水源かん養機能の向上や生物多様性保全等、環境保全を主目的とした対応が遅れている。	
③事業目的	・既存の林業経営では採算の合わない飲用水や農業用水等の水源地域や渓流域、急傾斜地等の森林の整備・保全を推進するため、間伐等を支援し、環境を重視した森林づくりを進める。 ・水源地域周辺や急傾斜地等における森林環境の改善により、森林の公益的機能の維持増進が図られる。	

④事業費	年度別推移	H24	H25	H26	H27	H28
	事業費(千円)	396,556				
	内訳					
	森林・環境税	358,000				
	他(国庫補助金)	38,556				
⑤対象者	一般県民、下流域住民					
⑥事業内容	1 事業内容 市町村森林整備計画で水源涵養機能維持増進森林又は山地災害防止機能／土壌保全機能維持増進森林に区分された水源林、溪畔林等において間伐を実施。 ・補助先:市町村、森林組合、生産森林組合、森林組合連合会、森林整備法人、林業事業体、特定非営利活動法人等 ・補助率:10/10(上限200千円/ha)					
	2 H24事業計画 ・県内30市町村 計 2,200ha					

2 自己評価

(1)実績検証

⑦実績検証の内容	指標区分	指標名・考え方	計画値	実績値	評価区分	理由
	I 事業投資	指標名	補助金額	396,200 千円		<input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 概ね妥当である <input type="checkbox"/> あまり妥当でない <input type="checkbox"/> 妥当でない
考え方		事業全体のコスト				
指標名						
考え方						
II 事業結果	指標名	整備面積	2,200 ha		<input type="checkbox"/> 成果が高い <input type="checkbox"/> 概ね成果が高い <input type="checkbox"/> あまり成果がない <input type="checkbox"/> 成果がない	
	考え方	森林の公益的機能が回復した面積				
	指標名					
	考え方					
III 事業効率	指標名	1haあたりの整備コスト	200 千円/ha		<input type="checkbox"/> 効率が高い <input type="checkbox"/> 概ね効率が高い <input type="checkbox"/> あまり効率が高くない <input type="checkbox"/> 効率が低い	
	考え方	補助金額/面積				
	指標名					
	考え方					

(2)効果検証

⑧効果検証の内容	実施の有無	有
	実施方法等 ○「林野公共事業における事前評価マニュアル」に基づき、洪水防止便益、水質浄化便益、流域貯水便益、土砂流出防止便益等について費用便益分析(B/C)を行う ○事業実施前と実施3年後及び5年後の森林の状況の変化を確認(箇所を抽出して確認) 《モニタリング項目》(ア)林内の光環境、(イ)林床の被覆状況、(ウ)土壌の状況、(エ)生物多様性 ・実施前:事業実施主体が、(ア)、(イ)、(ウ)、(エ)を調査 ・実施後:事業実施主体が、(ア)を再度調査 ・完了確認時:農林事務所等が、(ア)、(イ)、(ウ)、(エ)を調査((イ)、(ウ)、(エ)は、書類内容等の確認) ・3年後及び5年後:県が森林技術師等への委託により、(ア)、(イ)、(ウ)、(エ)を調査	

(3)自己評価(総合) ※担当課所属長記入

⑨自己評価	総合評価	理由
	<input type="checkbox"/> 高く評価できる <input type="checkbox"/> 概ね評価できる <input type="checkbox"/> あまり評価できない <input type="checkbox"/> 評価できない	

3 第三者評価

⑩第三者評価	清流の国ぎふ森林・環境基金事業評価委員会意見
--------	------------------------

清流の国ぎふ森林・環境基金事業 自己評価シート

担当部局名	林政部
担当課・係名	林政課・恵みの森づくり係
担当者名	井田 琢也

1 事業概要

①概要等	実施事業年度	平成24年度
	計画・評価年月日	平成24年11月1日
	施策区分	環境保全を目的とした水源林等の整備
	事業名	水源林公有林化支援事業
	事業概要	森林の公有林化の助成
②現状課題	事業開始年度	平成24年度
	<p>・奥山の水源林等は、地理的に条件が悪く、採算性が低いことから、森林所有者による手入れが進みにくく、荒廃し、水源涵養などの公益的機能が低下している。</p> <p>・さらに、外国資本等による取得目的が明確でない森林買収が、北海道を中心に広がっており、持続的な水源涵養機能の保全の観点から、懸念される状況にある。</p>	
③事業目的	<p>・水源林の水源かん養機能を保全するため、水道水源等の周辺上流域の森林のうち、荒廃した森林(恐れのある森林含む)で早急に公的な管理が必要な森林を、市町村が公有林化し、適正に管理する。</p>	

④事業費	年度別推移	H24	H25	H26	H27	H28
	事業費(千円)	10,000				
	内訳	森林・環境税	10,000			
	他()	0				
⑤対象者	市町村(一般県民)					
⑥事業内容	<p>1 事業内容</p> <p>・内容:市町村による水源林の公有林化を支援する(補助率10/10以内)</p> <p>・要件:以下の全てを満たす森林。</p> <p>①水道水源となっている取水施設等の上流部の森林であること。</p> <p>②保安林に指定されることが確実であること、又は市町村の条例により公の施設として位置づけられること等将来にわたって森林の状態が担保されること。</p> <p>③取得面積が1ha以上の森林であること。</p> <p>④市町村森林整備計画において、公益的機能別施業森林として位置づけられていること。</p>					
	<p>2 H24事業計画</p> <p>・20ha ※市町村要望により選定</p>					

2 自己評価

(1)実績検証

⑦実績検証の内容	指標区分	指標名・考え方	計画値	実績値	評価区分	理由
	I 事業投資	指標名	補助金額	10,000 千円		<input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 概ね妥当である <input type="checkbox"/> あまり妥当でない <input type="checkbox"/> 妥当でない
考え方		事業地に対する投資額				
指標名						
考え方						
II 事業結果	指標名	水源林の公有林化面積	20 ha		<input type="checkbox"/> 成果が高い <input type="checkbox"/> 概ね成果が高い <input type="checkbox"/> あまり成果がない <input type="checkbox"/> 成果がない	
	考え方	水源涵養機能を保全する森林面積				
	指標名	保全された水道水源施設の給水人口				
	考え方	公有林化の結果、保全された水道水源施設給水人口				
III 事業効率	指標名	1haあたりの事業コスト	500 千円/ha		<input type="checkbox"/> 効率が低い <input type="checkbox"/> 概ね効率が低い <input type="checkbox"/> あまり効率が低い <input type="checkbox"/> 効率が低い	
	考え方	事業費/公有林化森林面積				
	指標名	保全された給水人口あたりの事業コスト				
	考え方	事業費/公有林化森林の受益対象の給水施設				

(2)効果検証

⑧効果検証の内容	実施の有無	有
	<p>①検証項目:保安林の指定状況、森林の現況 等</p> <p>②検証方法:市町村からの毎年度の状況報告による</p> <p>③検証対象地:公有林化した森林</p> <p>④検証頻度:年1回(翌年度5月)</p> <p>⑤開始時期:平成25年5月</p>	

(3)自己評価(総合) ※担当課所属長記入

⑨自己評価	総合評価	理由
	<input type="checkbox"/> 高く評価できる <input type="checkbox"/> 概ね評価できる <input type="checkbox"/> あまり評価できない <input type="checkbox"/> 評価できない	

3 第三者評価

⑩第三者評価	清流の国ぎふ森林・環境基金事業評価委員会意見
--------	------------------------

清流の国ぎふ森林・環境基金事業 自己評価シート

担当部局名	林政部
担当課・係名	森林整備課・間伐係
担当者名	土屋 幸弘

1 事業概要

①概要等	実施事業年度	平成24年度
	計画・評価年月日	平成24年11月1日
	施策区分	里山林の整備・利用の促進
	事業名	里山林整備事業
	事業概要	集落・農地等周辺の里山林整備の助成
	事業開始年度	平成24年度
②現状課題	・集落や農地等の周辺の里山林は、地域住民の生活環境の保全や生物多様性の保全等に重要な役割を担っている。また、野生動物の生息地と人間が生活を営むエリアとの境界に位置する森林としても、適切な整備・管理が求められている。 ・住民との関わりが薄れ、林業経営の対象としても期待できない里山林では、里山林特有の公益的機能の維持増進が課題となっている。	
	・野生鳥獣による被害の軽減など地域住民の生活環境の保全や生物多様性の保全を図るため、里山林の整備に要する経費を助成する。 ・住宅街・集落、農地周辺や生活道路沿線の森林整備等が行われることにより、里山林の快適環境形成機能や保健文化機能の維持増進が図られる。	
③事業目的	・野生鳥獣による被害の軽減など地域住民の生活環境の保全や生物多様性の保全を図るため、里山林の整備に要する経費を助成する。 ・住宅街・集落、農地周辺や生活道路沿線の森林整備等が行われることにより、里山林の快適環境形成機能や保健文化機能の維持増進が図られる。	

④事業費	年度別推移	H24	H25	H26	H27	H28
	事業費(千円)	58,000				
	内訳	森林・環境税	58,000			
	他()	0				
⑤対象者	周辺地域住民					
⑥事業内容	1 事業内容 市町村森林整備計画で快適環境形成機能増進森林又は保健・文化機能維持増進森林に区分された里山林において下記事業を実施。 ・補助先:市町村、森林組合、生産森林組合、森林組合連合会、森林整備法人、林業事業体、特定非営利活動法人等 ・補助率:10/10以内 侵入竹の除去、森林病虫害の防除、広葉樹等の植栽、修景等の環境保全、不要木の除去、附帯施設整備、既存施設の改修					
	2 H24事業計画 18市町村 計280ha					

2 自己評価

(1)実績検証

⑦実績検証の内容	指標区分	指標名・考え方	計画値	実績値	評価区分	理由
	I 事業投資	指標名	補助金額	57,700 千円		<input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 概ね妥当である <input type="checkbox"/> あまり妥当でない <input type="checkbox"/> 妥当でない
考え方		事業全体のコスト				
指標名						
考え方						
II 事業結果	指標名	整備面積	280 ha		<input type="checkbox"/> 成果が高い <input type="checkbox"/> 概ね成果が高い <input type="checkbox"/> あまり成果がない <input type="checkbox"/> 成果がない	
	考え方	森林の公益的機能が改善した面積				
	指標名					
	考え方					
III 事業効率	指標名	1haあたりの整備コスト	207 千円/ha		<input type="checkbox"/> 効率が低い <input type="checkbox"/> 概ね効率が低い <input type="checkbox"/> あまり効率が低い <input type="checkbox"/> 効率が低い	
	考え方	補助金額/面積				
	指標名					
	考え方					

(2)効果検証

⑧効果検証の内容	実施の有無	有
	①検証項目:整備前後の里山の状況(事業内容、写真)、事業主体や地域住民の声の調査 ②検証方法:チェックシートによる ③検証対象地:抽出箇所(全体の2割程度) ④検証頻度:整備前後の2回 ⑤開始時期:平成24年度(H24は試行)	

(3)自己評価(総合) ※担当課所属長記入

⑨自己評価	総合評価	理由
	<input type="checkbox"/> 高く評価できる <input type="checkbox"/> 概ね評価できる <input type="checkbox"/> あまり評価できない <input type="checkbox"/> 評価できない	

3 第三者評価

⑩第三者評価	清流の国ぎふ森林・環境基金事業評価委員会意見
--------	------------------------

清流の国ぎふ森林・環境基金事業 自己評価シート

担当部局名	林政部
担当課・係名	林政課・恵みの森づくり係
担当者名	井田 琢也

1 事業概要

①概要等	実施事業年度	平成24年度
	計画・評価年月日	平成24年11月1日
	施策区分	里山林の整備・利用の促進
	事業名	環境保全モデル林整備事業
	事業概要	環境保全モデル林の指定、整備・活用計画の策定
	事業開始年度	平成24年度
②現状課題	・社会・経済、生活様式の変化に伴い里山の利活用が減少し、人の手が入らなくなった里山は荒廃がしている。 ・里山林や奥山林は木材生産を目標とする「林業」では再生が困難である。 ・生物多様性保全等「環境」を重視した対応が遅れている。	
	・既存の林業経営では採算の合わない里山林等の整備・保全を推進するため、環境保全モデル林の指定、整備・活用計画策定、森林や施設の整備を行い環境を重視した森林づくりを進める。 ・環境保全モデル林を指定して整備・活用計画を策定する。計画に基づき整備を行い、その後は里山活動団体により継続的な森林整備や森林資源の利活用が図られる。	

④事業費	年度別推移	H24	H25	H26	H27	H28
	事業費(千円)	3,800				
	内訳	森林・環境税	3,800			
	他()	0				
⑤対象者	森林所有者、里山活動団体、モデル林利用者(一般県民、子ども)					
⑥事業内容	1 事業内容					
	・環境保全モデル林の指定 ・整備・活用計画の策定 ・整備の実施					
⑥事業内容	2 H24事業計画					
	・環境保全モデル林の指定 1箇所(美濃市) ・整備・活用計画の策定 1件(策定中)					

2 自己評価

(1)実績検証

⑦実績検証の内容	指標区分	指標名・考え方	計画値	実績値	評価区分	理由		
	I 事業投資	指標名	整備事業費			□ 妥当である		
考え方		モデル林の整備に要した経費						
指標名								
考え方								
II 事業結果		指標名	モデル林整備箇所数					※本事業は2カ年計画(1年目:指定と計画策定、2年目:整備)で1つのモデル林を整備完了するため、平成24年度にモデル林を指定した「美濃市古城山地区」の実績検証の時期は以下のとおり。 ○実績検証の計画値 H24. 3(1年目末) ○実績検証の実績値 H25. 3(2年目末)
		考え方	県森林づくり基本計画に定める計画量					
	指標名							
	考え方							
III 事業効率	指標名	1箇所当たりの整備コスト			□ 効率が低い			
	考え方	事業費/モデル林箇所数						
	指標名							
	考え方							

(2)効果検証

⑧効果検証の内容	実施の有無	有
	①検証項目:モデル林の利用状況(入り込み者数、維持管理状況等) ②検証方法:環境保全モデル林協議会(管理主体)からの報告による ③検証対象地:美濃市古城山の環境保全モデル林 ④検証頻度:年1回(モデル林整備完了年度の翌年度から7年間) ⑤開始時期:平成26年度	

(3)自己評価(総合) ※担当課所属長記入

⑨自己評価	総合評価	理由
<input type="checkbox"/> 高く評価できる <input type="checkbox"/> 概ね評価できる <input type="checkbox"/> あまり評価できない <input type="checkbox"/> 評価できない		

3 第三者評価

⑩第三者評価	清流の国ぎふ森林・環境基金事業評価委員会意見
--------	------------------------

清流の国ぎふ森林・環境基金事業 自己評価シート

担当部局名	林政部
担当課・係名	県産材流通課・県産材需要拡大係
担当者名	神田 英乙

1 事業概要

①概要等	実施事業年度	平成24年度
	計画・評価年月日	平成24年11月1日
	施策区分	公共施設等における県産材の利用促進
	事業名	木の香る快適な教育施設等整備事業
	事業概要	教育福祉関連施設等の木造化、内装木質化の助成
②現状課題	事業開始年度	平成24年度
	<p>・木を使うことにより再生可能な資源として環境保全への貢献と公益的機能の発揮される森づくりの支援が必要。</p> <p>・公共建築物等における木材の利用の促進に関する法律(H22.5)の施行に伴い、県内の公共施設の木材利用を計画的・効果的に推進していく必要がある。</p>	
③事業目的	<p>・公共施設における県産材利用をより一層促進するとともに、木材利用や環境保全に対する理解を深めるため、特に啓発効果の高い教育福祉関連施設等の木造化や内装木質化を支援することを目的とする。</p> <p>・また、県産材による木造公共施設の増加により、県内の森林から生産される循環資源が有効的に使用され、県内の森林が適正に整備されることから、循環型社会・低炭素社会の形成を促進につなげる。</p>	

④事業費	年度別推移	H24	H25	H26	H27	H28
	事業費(千円)	85,800				
	内訳	森林・環境税	85,800			
	他()	0				
⑤対象者	一般県民及び子ども(施設利用者)					
⑥事業内容	1 事業内容					
	<p>①教育福祉関連施設の木造化</p> <ul style="list-style-type: none"> ・補助先:市町村、学校法人、社会福祉法人、医療法人等 ・補助率:17,000円/m²以内(上限30,000千円) <p>②教育福祉関連施設の内装木質化</p> <ul style="list-style-type: none"> ・補助先:市町村、学校法人、社会福祉法人、医療法人等 ・補助率:10,000円/m²以内(上限30,000千円) 					
	2 H24事業計画【6施設】					
	<p>①幼稚園1施設(揖斐川町)</p> <p>②保育園3施設(関市、下呂市、飛騨市)</p> <p>③グループホーム2施設(社会福祉法人)</p>					

2 自己評価

(1)実績検証

⑦実績検証の内容	指標区分	指標名・考え方	計画値	実績値	評価区分	理由
	I 事業投資	指標名	補助金額	85,800 千円		<input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 概ね妥当である <input type="checkbox"/> あまり妥当でない <input type="checkbox"/> 妥当でない
考え方		事業を実施する団体等への補助金額				
指標名						
考え方						
II 事業結果	指標名	整備施設数	6 施設		<input type="checkbox"/> 成果が高い <input type="checkbox"/> 概ね成果が高い <input type="checkbox"/> あまり成果がない <input type="checkbox"/> 成果がない	
	考え方	県森林づくり基本計画に定める計画値				
	指標名	県産材使用量	915 m ³ /6施設			
	考え方	施設の整備で使用される県産材の材積				
III 事業効率	指標名	1施設あたりの整備コスト	14,300 千円/施設		<input type="checkbox"/> 効率が高い <input type="checkbox"/> 概ね効率が高い <input type="checkbox"/> あまり効率が低い <input type="checkbox"/> 効率が低い	
	考え方	補助金額/整備施設数				
	指標名	整備施設の炭素固定量(t)	201.3 t/6施設			
	考え方	1m ³ あたりの炭素固定量0.22t/m ³ × 915m ³				

(2)効果検証

⑧効果検証の内容	実施の有無	有
	<p>①検証項目:施設利用者数、利用者の声、県産材のPR 等</p> <p>②検証方法:県が行う施設管理者へのアンケート調査による</p> <p>③検証対象地:全ての導入施設</p> <p>④検証頻度:1回</p> <p>⑤開始時期:平成26年3月</p>	

(3)自己評価(総合) ※担当課所属長記入

⑨自己評価	総合評価	理由
	<input type="checkbox"/> 高く評価できる <input type="checkbox"/> 概ね評価できる <input type="checkbox"/> あまり評価できない <input type="checkbox"/> 評価できない	

3 第三者評価

⑩第三者評価	清流の国ぎふ森林・環境基金事業評価委員会意見
--------	------------------------

清流の国ぎふ森林・環境基金事業 自己評価シート

担当部局名	林政部
担当課・係名	県産材流通課・県産材需要拡大係
担当者名	日置 欽昭

1 事業概要

①概要等	実施事業年度	平成24年度
	計画・評価年月日	平成24年11月1日
	施策区分	公共施設等における県産材の利用促進
	事業名	ぎふの木で学校まるごと木製品導入事業
	事業概要	学校等の机・椅子等の導入の助成
②現状課題	事業開始年度	平成24年度
	<p>・木を使うことにより再生可能な資源として環境保全への貢献と公益的機能の発揮される森づくりの支援が必要。 ・公共建築物等木材利用促進法(H22.5)が施行され、国の方針に準じて、県内の公共施設の木材利用を計画的かつ効果的に推進していく必要がある。</p>	
③事業目的	<p>・公共建築物等木材利用促進法の施行に基づき、公共施設における県産材利用をより一層促進するとともに、環境にやさしく快適な空間を提供し、木材利用や環境保全に対する理解を深めるためにも、持続可能森林づくりの支援につなげる。 ・公共施設のうち、特に啓発効果の高い教育関連施設等における木製の机、椅子等の導入を支援する。</p>	

④事業費	年度別推移	H24	H25	H26	H27	H28
	事業費(千円)	9,000				
	内訳	森林・環境税	9,000			
	他()	0				
⑤対象者	子ども(幼稚園児、保育園児、小・中学校生、高校生等)					
⑥事業内容	<p>1 事業内容 学校等の机・椅子等の導入に対する支援。 ・補助先:市町村、学校法人、社会福祉法人等 ・補助率:1/2以内(机イス等については上限10千円/セット)</p> <p>2 H24事業計画 ・机・椅子 900セット</p>					

2 自己評価

(1)実績検証

⑦実績検証の内容	指標区分	指標名・考え方	計画値	実績値	評価区分	理由
	I 事業投資	指標名	補助金額	9,000 千円		<input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 概ね妥当である <input type="checkbox"/> あまり妥当でない <input type="checkbox"/> 妥当でない
考え方		木製品を導入する施設等への補助金額				
指標名						
考え方						
II 事業結果	指標名	導入製品数	900 セット		<input type="checkbox"/> 成果が高い <input type="checkbox"/> 概ね成果が高い <input type="checkbox"/> あまり成果がない <input type="checkbox"/> 成果がない	
	考え方					
	指標名	導入製品の利用者数	900 人			
	考え方					
III 事業効率	指標名	1セットあたりの導入コスト	10 千円/製品		<input type="checkbox"/> 効率が低い <input type="checkbox"/> 概ね効率が低い <input type="checkbox"/> あまり効率が低い <input type="checkbox"/> 効率が低い	
	考え方	補助金額/導入製品数				
	指標名	1人あたりの県産材PR効果	10 千円/人			
	考え方	補助金額/導入製品の利用者数				

(2)効果検証

⑧効果検証の内容	実施の有無	有
	①検証項目:利用者数、利用者の声 等 ②検証方法:県が行う施設職員へのアンケート調査による ③検証対象地:全ての導入施設 ④検証頻度:1回(翌年度5月) ⑤開始時期:平成25年5月	

(3)自己評価(総合) ※担当課所属長記入

⑨自己評価	総合評価	理由
	<input type="checkbox"/> 高く評価できる <input type="checkbox"/> 概ね評価できる <input type="checkbox"/> あまり評価できない <input type="checkbox"/> 評価できない	

3 第三者評価

⑩第三者評価	清流の国ぎふ森林・環境基金事業評価委員会意見
--------	------------------------

清流の国ぎふ森林・環境基金事業 自己評価シート

担当部局名	林政部
担当課・係名	林政課・緑化運動係
担当者名	長沼 慶拓

1 事業概要

①概要等	実施事業年度	平成24年度
	計画・評価年月日	平成24年11月1日
	施策区分	公共施設等における県産材の利用促進
	事業名	ぎふの木育教材導入支援事業
	事業概要	ぎふの木を使った教材(おもちゃ、キット等)の導入の助成
②現状課題	事業開始年度	平成24年度
	<p>・保育園・幼稚園等の施設に置かれているおもちゃの多くはプラスチック等の非木材の製品であり、木の良さは理解されていても、予算の都合で導入に支障があるのが現状である。また、小中学校の図工・技術科で使用されている教材も、木材であっても県産材ではない場合が多い。</p> <p>・県では、平成20年から「木育」に取り組んでいるが、日常の保育・教育環境に木育を取り込んでいくために、県産材を使った学習教材の導入が必要とされている。</p>	
③事業目的	<p>・将来の森林づくりを担う子どもたちが直接木を見て触れることのできる木製学習教材や木のおもちゃの導入に対して支援することにより、人や自然に対する思いやりとやさしさを考えられる豊かな心を育む「木育」の取り組みを進め、木材利用や環境保全に対する理解につなげる。</p>	

④事業費	年度別推移	H24	H25	H26	H27	H28
	事業費(千円)	5,000				
	内訳	森林・環境税	5,000			
	他()	0				
⑤対象者	子ども及び一般県民					
⑥事業内容	木育等の環境学習で必要となる木製教材(木のおもちゃ、木材加工キット等)の導入					
	1 対象施設 ・県内の保育園、幼稚園、認定子ども園、小中学校、児童福祉施設、託児所等					
	2 補助率 ・購入費の1/2以内(1施設あたりの上限100千円)					
3 H24事業計画 ・50施設 ※公募により選定						

2 自己評価

(1)実績検証

⑦実績検証の内容	指標区分	指標名・考え方	計画値	実績値	評価区分	理由
	I 事業投資	指標名	補助金額	5,000千円		<input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 概ね妥当である <input type="checkbox"/> あまり妥当でない <input type="checkbox"/> 妥当でない
考え方		木育教材を導入する施設等への補助金額				
指標名						
考え方						
II 事業結果	指標名	導入施設数	50施設		<input type="checkbox"/> 成果が高い <input type="checkbox"/> 概ね成果が高い <input type="checkbox"/> あまり成果がない <input type="checkbox"/> 成果がない	
	考え方	県森林づくり基本計画に定める計画値				
	指標名	導入教材の利用者数	1,500人			
	考え方	1施設あたり30人(標準クラス単位)×50施設				
III 事業効率	指標名	1施設あたりの整備コスト	100千円/施設		<input type="checkbox"/> 効率が低い <input type="checkbox"/> 概ね効率が低い <input type="checkbox"/> あまり効率が低い <input type="checkbox"/> 効率が低い	
	考え方	補助金額/導入施設数				
	指標名	1人あたりの県産材PR効果	3.3千円/人			
	考え方	補助金額/利用者数				

(2)効果検証

⑧効果検証の内容	実施の有無	有
	①検証項目:利用者数、利用者の声等	
	②検証方法:県が行う施設職員へのアンケート調査による	
	③検証対象地:全ての導入施設	
	④検証頻度:1回(翌年度5月)	
	⑤開始時期:平成25年5月	

(3)自己評価(総合) ※担当課所属長記入

⑨自己評価	総合評価	理由
	<input type="checkbox"/> 高く評価できる <input type="checkbox"/> 概ね評価できる <input type="checkbox"/> あまり評価できない <input type="checkbox"/> 評価できない	

3 第三者評価

⑩第三者評価	清流の国ぎふ森林・環境基金事業評価委員会意見
--------	------------------------

清流の国ぎふ森林・環境基金事業 自己評価シート

担当部局名	林政部
担当課・係名	県産材流通課・木材生産係
担当者名	柘植 孝久

1 事業概要

①概要等	実施事業年度	平成24年度
	計画・評価年月日	平成24年11月1日
	施策区分	公共施設等における県産材の利用促進
	事業名	木質バイオマス利用施設導入促進事業
	事業概要	公共施設等における木質バイオマス利用施設の導入の助成
②現状課題	事業開始年度	平成24年度
	<p>・木を使うことにより再生可能な資源として環境保全への貢献と公益的機能の発揮される森づくりの支援が必要。</p> <p>・再生可能エネルギーへの転換に機運が高まる中で、木質バイオマスエネルギーへの関心が高まっており、木質バイオマスの利用を促進する必要がある。</p>	
③事業目的	<p>・森林内の未利用材を木質バイオマス資源として利用促進を図り、木質バイオマスによる環境にやさしい低炭素循環型社会の構築を目指すため、公共施設等への木質ペレットやチップを利用する木質ボイラー等の導入を促進する。</p>	

④事業費	年度別推移	H24	H25	H26	H27	H28
	事業費(千円)	43,105				
	内訳	森林・環境税	43,105			
	他()	0				
⑤対象者	一般県民及び子ども(施設利用者)					
⑥事業内容	1 事業内容 公共施設等における木質バイオマス利用施設の導入に対する支援 ・補助先:市町村、学校法人、社会福祉法人(保育所に限る) ・補助率:1/2以内(上限25,000千円/施設)					
	2 H24事業計画 ①木質ボイラー 1施設 ②薪・ペレットストーブ 191台					

2 自己評価

(1)実績検証

⑦実績検証の内容	指標区分	指標名・考え方	計画値	実績値	評価区分	理由
	I 事業投資	指標名	補助金額(木質ボイラー)	1,400 千円		<input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 概ね妥当である <input type="checkbox"/> あまり妥当でない <input type="checkbox"/> 妥当でない
考え方		事業を実施する団体等への補助金額				
指標名		補助金額(薪・ペレットストーブ)	41,705 千円			
考え方		事業を実施する団体等への補助金額				
II 事業結果	指標名	木質ボイラー導入施設数	1 施設		<input type="checkbox"/> 成果が高い <input type="checkbox"/> 概ね成果が高い <input type="checkbox"/> あまり成果がない <input type="checkbox"/> 成果がない	
	考え方	木質バイオマスの利用を促進する施設				
	指標名	薪・ペレットストーブ導入台数	191 台			
	考え方	木質バイオマスの利用を促進する施設				
III 事業効率	指標名	木質ボイラー1施設あたりの導入コスト	1,400 千円/施設		<input type="checkbox"/> 効率が低い <input type="checkbox"/> 概ね効率が低い <input type="checkbox"/> あまり効率が低い <input type="checkbox"/> 効率が低い	
	考え方	補助金額/導入施設				
	指標名	薪・ペレットストーブ1台あたりの導入コスト	218 千円			
	考え方	補助金額/導入台数				

(2)効果検証

⑧効果検証の内容	実施の有無	有
	①検証項目:利用実績、施設管理者の声等 ②検証方法:市町村が行う施設管理者へのアンケート調査による ③検証対象地:全ての導入施設 ④検証頻度:年1回(3年間) ⑤開始時期:平成26年3月	

(3)自己評価(総合) ※担当課所属長記入

⑨自己評価	総合評価	理由
	<input type="checkbox"/> 高く評価できる <input type="checkbox"/> 概ね評価できる <input type="checkbox"/> あまり評価できない <input type="checkbox"/> 評価できない	

3 第三者評価

⑩第三者評価	清流の国ぎふ森林・環境基金事業評価委員会意見
--------	------------------------

清流の国ぎふ森林・環境基金事業 自己評価シート

担当部局名	林政部
担当課・係名	県産材流通課・木材生産係
担当者名	柘植 孝久

1 事業概要

①概要等	実施事業年度	平成24年度
	計画・評価年月日	平成24年11月1日
	施策区分	公共施設等における県産材の利用促進
	事業名	県民協働による未利用材の搬出促進事業
	事業概要	市町村と地域住民との協働による未利用材の搬出の助成
②現状課題	事業開始年度	平成24年度
	<p>・木を使うことにより再生可能な資源として環境保全への貢献と公益的機能の発揮される森づくりの支援が必要。 ・再生可能エネルギーへの転換に機運が高まる中で、木質バイオマスエネルギーへの関心が高まっており、木質バイオマスの利用を促進する必要がある。</p>	
③事業目的	<p>・森林内の未利用材を木質バイオマス資源として利用促進を図り、木質バイオマスによる環境にやさしい低炭素循環型社会の構築を目指すため、県民協働による未利用材の搬出を促進する。</p>	

④事業費	年度別推移	H24	H25	H26	H27	H28
	事業費(千円)	4,245				
	内訳	森林・環境税	4,245			
	他()	0				
⑤対象者	市町村及び未利用材の搬出に取り組む地域住民組織					
⑥事業内容	<p>1 事業内容 市町村・地域住民が一体となって取り組む未利用材の搬出に対する支援 ・補助先:市町村 ・補助率:市町村が助成する額の1/2以内(上限1,500円/t)</p> <p>2 H24事業計画 未利用材の搬出量 3, 130t</p>					

2 自己評価

(1)実績検証

⑦実績検証の内容	指標区分	指標名・考え方	計画値	実績値	評価区分	理由
	I 事業投資	指標名	補助金額	4,245 千円		<input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 概ね妥当である <input type="checkbox"/> あまり妥当でない <input type="checkbox"/> 妥当でない
考え方		未利用材の搬出経費の補助金額				
指標名						
考え方						
II 事業結果	指標名	未利用材の搬出量	3,130 t		<input type="checkbox"/> 成果が高い <input type="checkbox"/> 概ね成果が高い <input type="checkbox"/> あまり成果がない <input type="checkbox"/> 成果がない	
	考え方	事業の目的				
	指標名	参加者数	100 人			
	考え方	活動に取り組む地域住民組織の総人数				
III 事業効率	指標名	1tあたりの搬出コスト	1.35 千円/t		<input type="checkbox"/> 効率が低い <input type="checkbox"/> 概ね効率が低い <input type="checkbox"/> あまり効率が低い <input type="checkbox"/> 効率が低い	
	考え方	補助金額/未利用材の搬出量				
	指標名	未利用材の有効利用の普及効果	42.45 千円/人			
	考え方	補助金額/参加者数				

(2)効果検証

⑧効果検証の内容	実施の有無	有	【記載内容】 ①実施項目、②実施方法、③調査対象地、④調査頻度、⑤調査者、⑥予算、⑦実施状況
	①検証項目:市町村及び地域住民組織の意識 ②検証方法:市町村が行う地域住民組織へのアンケート調査による ③検証対象地:全ての実施箇所 ④検証頻度:年1回 ⑤開始時期:平成25年5月		

(3)自己評価(総合) ※担当課所属長記入

⑨自己評価	総合評価	理由
	<input type="checkbox"/> 高く評価できる <input type="checkbox"/> 概ね評価できる <input type="checkbox"/> あまり評価できない <input type="checkbox"/> 評価できない	

3 第三者評価

⑩第三者評価	清流の国ぎふ森林・環境基金事業評価委員会意見
--------	------------------------

清流の国ぎふ森林・環境基金事業 自己評価シート

担当部局名	林政部
担当課・係名	林政課・緑化運動係
担当者名	長沼 慶拓

1 事業概要

①概要等	実施事業年度	平成24年度
	計画・評価年月日	平成24年11月1日
	施策区分	地域が主体となった環境保全活動の促進
	事業名	森と木と水の環境教育推進事業
	事業概要	子どもたちを対象とした、森や木や川に関する環境教育
②現状課題	事業開始年度	平成24年度
	・森林や河川に代表される岐阜県の豊かな自然環境を題材とした環境学習は、現在、総合学習に時間を中心に理科や社会の授業等で行われている。しかし、野外での体験活動や専門的な技術・知識を要する授業を行う場合、学校の教員だけでは対応が難しいのが現状である。 ・当事業では、平成24年度に100校(園)で293回(今後の実施予定も含む)の授業または体験教室が実施され、地域の環境保全分野で活躍する人材等を派遣するとともに、活動に必要な教材等を提供している。	
③事業目的	・子どもたちを対象に、ぎふの豊かな自然(森・川・里山など)の持つ様々な公益的機能やそれらの保全に関する正しい知識の提供、森・川・海のつながりを実感するためのフィールドを活かした環境教育、木に触れ合うことを通じて自然に親しむ体験活動などの実施に対し支援し、将来の清流の国ぎふを担う人づくりを推進する。	

④事業費	年度別推移	H24	H25	H26	H27	H28
	事業費(千円)	7,500				
	内訳	森林・環境税	7,500			
	他()	0				
⑤対象者	子ども(幼児～高校生)					
⑥事業内容	1 事業内容					
	【緑と水の子ども会議】 小中学校、高等学校、特別支援学校に対する環境教育の実施支援(講師の派遣、教材の提供、バス代負担など) 【木育教室】 幼稚園・保育園等の子育て関連施設を対象とする、森と木に関する体験講座の実施(講師の派遣)					
	2 H24事業計画 80校(園) ※学校(園)からの要望により選定					

2 自己評価

(1)実績検証

⑦実績検証の内容	指標区分	指標名・考え方	計画値	実績値	評価区分	理由
	I 事業投資	指標名	事業費	7,500 千円		<input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 概ね妥当である <input type="checkbox"/> あまり妥当でない <input type="checkbox"/> 妥当でない
考え方		1校(園)あたり90千円～100千円で算出				
指標名						
考え方						
II 事業結果	指標名	実施施設数	80 校(園)		<input type="checkbox"/> 成果が高い <input type="checkbox"/> 概ね成果が高い <input type="checkbox"/> あまり成果がない <input type="checkbox"/> 成果がない	
	考え方	県森林づくり基本計画に定める計画値				
	指標名	環境学習の参加者数	2,560 人			
	考え方	1校(園)あたり32人(標準クラス単位)×実施校数				
III 事業効率	指標名	1校(園)あたりの実施コスト	93.75 千円		<input type="checkbox"/> 効率が低い <input type="checkbox"/> 概ね効率が低い <input type="checkbox"/> あまり効率が低い <input type="checkbox"/> 効率が低い	
	考え方	事業費/導入施設数				
	指標名	1人あたりの環境学習の実施コスト	2.92 千円			
	考え方	事業費/参加者数				

(2)効果検証

⑧効果検証の内容	実施の有無	有
	①検証項目:実施団体等の職員が子供を観察した結果を調査 ②検証方法:実績報告書による ③検証対象地:全ての実施施設 ④検証頻度:1回 ⑤開始時期:平成24年度	

(3)自己評価(総合) ※担当課所属長記入

⑨自己評価	総合評価	理由
	<input type="checkbox"/> 高く評価できる <input type="checkbox"/> 概ね評価できる <input type="checkbox"/> あまり評価できない <input type="checkbox"/> 評価できない	

3 第三者評価

⑩第三者評価	清流の国ぎふ森林・環境基金事業評価委員会意見
--------	------------------------

清流の国ぎふ森林・環境基金事業 自己評価シート

担当部局名	環境生活部・林政部
担当課・係名	清流の国ぎふづくり推進課・林政課
担当者名	西尾 征洋・森 孝博

1 事業概要

①概要等	実施事業年度	平成24年度
	計画・評価年月日	平成24年11月1日
	施策区分	地域が主体となった環境保全活動の促進
	事業名	清流の国ぎふ地域活動支援事業
	事業概要	各種団体等が行う森づくり・川づくり活動等に対する助成
②現状課題	事業開始年度	平成24年度
	<p>・県民が森や川の公益的機能により多くの恩恵を受けていることから、一人ひとりが森づくり・川づくりの重要性について理解と関心を高め、県民共有の財産である森や川を社会全体で支えていく森づくりや川づくりを促進する必要がある。</p>	
③事業目的	<p>・県内の法人、団体が主体となって自ら企画・立案・実行する創意工夫のある森づくりや川づくり及び水環境等の保全活動を支援する。</p>	

④事業費	年度別推移	H24	H25	H26	H27	H28
	事業費(千円)	12,000				
	内訳	森林・環境税	12,000			
	他()	0				
⑤対象者	<p>一般県民 (県内に活動拠点を置く団体、県内に事務所を置く法人)</p>					
⑥事業内容	<p>1 事業内容 (1) 県民参画を促進する森づくり・川づくりの活動 (2) 水環境や生物多様性の保全を目指す活動 (3) 子どもたちのための森づくり・川づくりの活動 等</p> <p>2 補助率等 ・補助対象経費500千円以下:10/10以内 ・補助対象経費500千円を超える分:1/2以内 (1事業あたり補助金限度額 上限1,250千円、下限100千円)</p> <p>3 H24事業計画 採択件数 20件 ※公募により選定 (事業採択にあたっては事業評価委員会への意見照会を実施)</p>					

2 自己評価

(1)実績検証

⑦実績検証の内容	指標区分	指標名・考え方	計画値	実績値	評価区分	理由
	I 事業投資	指標名	補助金額	12,000 千円		<input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 概ね妥当である <input type="checkbox"/> あまり妥当でない <input type="checkbox"/> 妥当でない
考え方		森・川づくり活動を行う団体等への補助金額				
指標名						
考え方						
II 事業結果	指標名	採択団体等件数	20 件		<input type="checkbox"/> 成果が高い <input type="checkbox"/> 概ね成果が高い <input type="checkbox"/> あまり成果がない <input type="checkbox"/> 成果がない	
	考え方	県民参加による、森づくり・川づくり活動の普及				
	指標名	活動参加者数	1,000 人			
	考え方	1団体あたり50人(類似事業参考)×20件				
III 事業効率	指標名	1団体あたりの活動コスト	600 千円/件		<input type="checkbox"/> 効率が低い <input type="checkbox"/> 概ね効率が低い <input type="checkbox"/> あまり効率が低い <input type="checkbox"/> 効率が低い	
	考え方	補助金額/採択件数				
	指標名	1人あたりの環境保全活動効果	12 千円/人			
	考え方	補助金額/活動参加者数				

(2)効果検証

⑧効果検証の内容	実施の有無	有
	<p>①検証項目:ア)各事業で設定した目標数値に対する達成状況、イ)応募件数の推移 ②検証方法:ア)事業実施主体からの実績報告書による、イ)募集結果による ③検証対象地:ア)全ての採択事業、イ)募集結果による ④検証頻度:1回 ⑤開始時期:平成24年度</p>	

(3)自己評価(総合) ※担当課所属長記入

⑨自己評価	総合評価	理由
	<input type="checkbox"/> 高く評価できる <input type="checkbox"/> 概ね評価できる <input type="checkbox"/> あまり評価できない <input type="checkbox"/> 評価できない	

3 第三者評価

⑩第三者評価	清流の国ぎふ森林・環境基金事業評価委員会意見
--------	------------------------

清流の国ぎふ森林・環境基金事業 自己評価シート

担当部局名	環境生活部・林政部
担当課・係名	林政課(取りまとめ担当課)
担当者名	垂見 光貴

1 事業概要

①概要等	実施事業年度	平成24年度
	計画・評価年月日	平成24年11月1日
	施策区分	共通(森林・環境税の5つの施策)
	事業名	清流の国ぎふ市町村提案事業
	事業概要	市町村が提案する事業への助成
②現状課題	事業開始年度	平成24年度
	・地域特性の異なる市町村においてそれぞれの地域で抱える森づくりや川づくりに関する諸課題を解決するためには、市町村のニーズにあった効果的かつ柔軟な事業を創出する必要がある。	
③事業目的	・清流の国ぎふ森林・環境税の考え方(制度案)で5つの施策に掲げる、①環境保全を目的とした水源林等の整備、②里山林の整備・利用の促進、③生物多様性・水環境の保全、④公共施設等における県産材の利用促進、⑤地域が主体となった環境保全活動の促進を効果的に進めるため、地域住民の意向や地域の実情に精通している市町村が特に必要と考える事業に対し支援を行う。	

④事業費	年度別推移	H24	H25	H26	H27	H28
	事業費(千円)	100,000				
	内訳	森林・環境税	100,000			
	他()	0				
⑤対象者	市町村(一般県民)					
⑥事業内容	1 事業内容 (1)実施方法:市町村からの提案事業 (2)事業主体:市町村 (3)補助率等: ①環境保全を目的とした水源林等の整備10/10以内(上限:1,000千円/事業) ②里山林の整備・利用の促進10/10以内(上限:1,000千円/事業) ③生物多様性・水環境の保全10/10以内(上限:1,000千円/事業) ④公共施設等における県産材の利用促進1/2以内(上限:3,000千円/事業) ⑤地域が主体となった環境保全活動の促進10/10以内(上限:1,000千円/事業)					
	2 H24事業計画 市町村からの提案事業の中から県が選定 (事業採択にあたっては事業評価委員会への意見照会を実施)					

2 自己評価

(1)実績検証

指標区分	指標名・考え方		計画値	実績値	評価区分	理由
⑦実績検証の内容 I 事業投資	指標名	補助金額	100,000 千円		<input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 概ね妥当である <input type="checkbox"/> あまり妥当でない <input type="checkbox"/> 妥当でない	
	考え方	市町村が提案する事業の補助金額				
	指標名					
	考え方					
II 事業結果	指標名	採択団体等件数	84 件		<input type="checkbox"/> 成果が高い <input type="checkbox"/> 概ね成果が高い <input type="checkbox"/> あまり成果がない <input type="checkbox"/> 成果がない	
	考え方	地域の課題解決の件数(42市町村×2)				
	指標名					
	考え方					
III 事業効率	指標名	1件あたりの整備・活動コスト	1,190 千円/件		<input type="checkbox"/> 効率が低い <input type="checkbox"/> 概ね効率が低い <input type="checkbox"/> あまり効率が低い <input type="checkbox"/> 効率が低い	
	考え方	補助金額/採択件数				
	指標名					
	考え方					

(2)効果検証

⑧効果検証の内容	実施の有無	有
	①検証項目:各事業で設定した目標数値に対する達成状況 ②検証方法:市町村からの実績報告書による ③検証対象地:全ての採択事業 ④検証頻度:1回 ⑤開始時期:平成24年度	

(3)自己評価(総合) ※担当課所属長記入

⑨自己評価	総合評価	理由
	<input type="checkbox"/> 高く評価できる <input type="checkbox"/> 概ね評価できる <input type="checkbox"/> あまり評価できない <input type="checkbox"/> 評価できない	

3 第三者評価

⑩第三者評価	清流の国ぎふ森林・環境基金事業評価委員会意見
--------	------------------------

清流の国ぎふ森林・環境基金事業 自己評価シート

担当部局名	環境生活部
担当課・係名	清流の国ぎふづくり推進課・清流の国づくり県民運動係
担当者名	下野 申明

1 事業概要

①概要等	実施事業年度	平成24年度
	計画・評価年月日	平成24年11月1日
	施策区分	生物多様性・水環境の保全
	事業名	流域清掃活動推進事業(団体事業)
	事業概要	上下流域が連携した河川清掃活動への支援
	事業開始年度	平成24年度
②現状課題	・河川形状や河畔の状況等により、ゴミが集積しやすい場所はある程度固定しており、集中的な清掃が下流域へのゴミの拡散防止につながるため、流域の環境保全団体等を中心とした上下流域の関係機関によるネットワークづくり、流域一体の清掃活動を支援する必要がある。 ・伊勢湾における河川由来の海岸漂着物問題に対して、上流域としての取組を進める必要がある。	
	・流域の環境保全団体等が連携し、流域全体に着目した河川清掃活動に取り組むことにより、流域ごとの河川清掃モデルの確立と県民の河川環境保全意識の向上を図る。	
③事業目的	・流域の環境保全団体等が連携し、流域全体に着目した河川清掃活動に取り組むことにより、流域ごとの河川清掃モデルの確立と県民の河川環境保全意識の向上を図る。	

④事業費	年度別推移	H24	H25	H26	H27	H28
	事業費(千円)	2,300				
	内訳	森林・環境税	2,300			
	他()	0				
⑤対象者	環境保全団体又は流域の協働体組織等					
⑥事業内容	1 事業内容					
	①流域協働を目指したネットワークづくり ・各流域における協働体組織の形成や関係機関との連携体制の確立を図る。 ②河川清掃活動の実施(補助金) ・補助先:NPO法人、地域団体 ・補助率:10/10 ・補助金額:1,000千円を限度 2 H24事業計画(2流域) ・長良川流域(連携体制づくり、清掃活動実施) ・揖斐川流域(連携体制づくり、H25清掃活動準備)					

2 自己評価

(1)実績検証

⑦実績検証の内容	指標区分	指標名・考え方	計画値	実績値	評価区分	理由
	I 事業投資	指標名	補助事業実施流域数	2 流域		<input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 概ね妥当である <input type="checkbox"/> あまり妥当でない <input type="checkbox"/> 妥当でない
考え方		補助事業を行う流域の数				
指標名		河川清掃実施流域数	1 流域			
考え方		河川清掃を実施する流域数				
II 事業結果	指標名	流域ごとの連携団体数	長良川 12団体 揖斐川 176団体		<input type="checkbox"/> 成果が高い <input type="checkbox"/> 概ね成果が高い <input type="checkbox"/> あまり成果がない <input type="checkbox"/> 成果がない	
	考え方	流域ごとに連携した団体等の総数				
	指標名	流域ごとのゴミ回収量	長良川 500kg			
	考え方	流域ごとに回収したゴミの量				
III 事業効率	指標名				<input type="checkbox"/> 効率が低い <input type="checkbox"/> 概ね効率が低い <input type="checkbox"/> あまり効率が低い <input type="checkbox"/> 効率が低い	
	考え方					
	指標名					
	考え方					

(2)効果検証

⑧効果検証の内容	実施の有無	有
	①検証項目:流域ごとの連携団体数、ゴミ回収量 ②検証方法:実績報告書による ③検証対象地:補助事業実施流域、河川清掃実施流域 ④検証頻度:1回 ⑤開始時期:平成24年度	

(3)自己評価(総合) ※担当課所属長記入

⑨自己評価	総合評価	理由
	<input type="checkbox"/> 高く評価できる <input type="checkbox"/> 概ね評価できる <input type="checkbox"/> あまり評価できない <input type="checkbox"/> 評価できない	

3 第三者評価

⑩第三者評価	清流の国ぎふ森林・環境基金事業評価委員会意見
--------	------------------------

清流の国ぎふ森林・環境基金事業 自己評価シート

担当部局名	県土整備部
担当課・係名	河川課・河川管理係
担当者名	澁谷 健

1 事業概要

①概要等	実施事業年度	平成24年度
	計画・評価年月日	平成24年11月1日
	施策区分	生物多様性・水環境の保全
	事業名	流域協働による効率的な河川清掃事業
	事業概要	上下流域が連携した河川清掃活動の実施
	事業開始年度	平成24年度
②現状課題	<p>・河川形状や河畔の状況等により、ゴミが集積しやすい場所はある程度固定しており、集中的な清掃が下流域へのゴミの拡散防止につながるため、流域の環境保全団体等を中心とした上下流域の関係機関によるネットワークづくり、流域一体の清掃活動を支援する必要がある。</p> <p>・伊勢湾における河川由来の海岸漂着物問題に対して、上流域としての取組を進める必要がある。</p>	
	<p>・流域の環境保全団体等が連携し、流域全体に着目した河川清掃活動に取り組むことにより、流域ごとの河川清掃モデルの確立と県民の河川環境保全意識の向上を図る。</p> <p>・県(河川管理者)として、ゴミの集積しやすい場所や樹木が繁茂している場所を集中的に清掃・整備を行うことにより、上下流の地域住民が協働し、流域全体で清掃活動に連帯して取り組むことができる環境を整える。</p>	
③事業目的	<p>・流域の環境保全団体等が連携し、流域全体に着目した河川清掃活動に取り組むことにより、流域ごとの河川清掃モデルの確立と県民の河川環境保全意識の向上を図る。</p> <p>・県(河川管理者)として、ゴミの集積しやすい場所や樹木が繁茂している場所を集中的に清掃・整備を行うことにより、上下流の地域住民が協働し、流域全体で清掃活動に連帯して取り組むことができる環境を整える。</p>	

④事業費	年度別推移	H24	H25	H26	H27	H28
	事業費(千円)	25,000				
	内訳	森林・環境税	25,000			
	他()	0				
⑤対象者	一般県民					
	<p>⑥事業内容</p> <p>1 事業内容 県内5流域において、NPO、地域住民等民間団体と行政が連携し、ゴミの集積しやすい場所や樹木が繁茂している場所を洗い出し、集中的に清掃・整備を行い、流域が一体となった効率的な河川清掃モデルを確立するため、県管理河川の河道内樹木の伐採・除去や、不法投棄廃棄物等の回収を行う。</p> <p>2 H24事業計画(2流域) ・長良川流域(6河川9箇所) 河道内樹木の伐採・除去5箇所、不法投棄廃棄物等の回収4箇所 ・揖斐川流域(5河川5箇所) 河道内樹木の伐採・除去3箇所、不法投棄廃棄物等の回収2箇所</p>					

2 自己評価

(1)実績検証

⑦実績検証の内容	指標区分	指標名・考え方	計画値	実績値	評価区分	理由
	I 事業投資	指標名	環境整備要望対応河川数	11河川		<input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 概ね妥当である <input type="checkbox"/> あまり妥当でない <input type="checkbox"/> 妥当でない
考え方		要望を受け環境整備を実施した河川数				
指標名		環境整備要望対応箇所数	14箇所			
考え方		要望を受け環境整備を実施した箇所数				
II 事業結果	指標名	環境整備実施面積	16,000㎡		<input type="checkbox"/> 成果が高い <input type="checkbox"/> 概ね成果が高い <input type="checkbox"/> あまり成果がない <input type="checkbox"/> 成果がない	
	考え方	要望を受け樹木を伐採・除去した面積				
	指標名	環境整備での回収量	木くず 192㎡ 鉄くず 89㎡			
	考え方	回収した不法投棄廃棄物等の量				
III 事業効率	指標名	実施要望1箇所あたりの環境整備費用	1,786千円		<input type="checkbox"/> 効率が高い <input type="checkbox"/> 概ね効率が高い <input type="checkbox"/> あまり効率が低い <input type="checkbox"/> 効率が低い	
	考え方	事業費/環境整備要望対応箇所数				
	指標名					
	考え方					

(2)効果検証

⑧効果検証の内容	実施の有無	有
	<p>①検証項目:環境整備要望箇所数に対する実施数、流域ごとの連携団体増加数、清掃活動への参加増加人数</p> <p>②検証方法:実績報告書による</p> <p>③検証対象地:河川清掃実施流域</p> <p>④検証頻度:1回</p> <p>⑤開始時期:平成24年度</p>	

(3)自己評価(総合) ※担当課所属長記入

⑨自己評価	総合評価	理由
	<input type="checkbox"/> 高く評価できる <input type="checkbox"/> 概ね評価できる <input type="checkbox"/> あまり評価できない <input type="checkbox"/> 評価できない	

3 第三者評価

⑩第三者評価	清流の国ぎふ森林・環境基金事業評価委員会意見

清流の国ぎふ森林・環境基金事業 自己評価シート

担当部局名	環境生活部
担当課・係名	清流の国ぎふづくり推進課・生物多様性係
担当者名	後藤 功一

1 事業概要

①概要等	実施事業年度	平成24年度
	計画・評価年月日	平成24年11月1日
	施策区分	生物多様性・水環境の保全
	事業名	イタセンパラ域外保全推進事業
	事業概要	イタセンパラ(国内希少野生動物種)の生息域外保全
②現状課題	事業開始年度	平成24年度
	<p>・国土交通省が本種の生息域内保全対策として、生息地である木曾川ワンドの環境整備を進めているが、危機的状況。 ・本種の生息域外保全を確実に進めるうえで、危険分散の観点から複数の施設での飼育体制の確保が必要であることから、環境省、国交省等が岐阜県に積極的な関与を要請。 ・本種はイシガイ等の二枚貝に産卵するが、二枚貝の生態には未解明の部分が多く、本種を小型野外池において安定的に飼育するためには、二枚貝を含めた総合的な飼育技術に関する研究開発が必要。</p>	
③事業目的	<p>・県河川環境研究所に小型の野外池を整備し、総合的な飼育繁殖技術に関する研究開発を行いながら、本種の生息域外保全を推進する。 ・本事業により、木曾川固有の遺伝子を持つイタセンパラを守ることができるとともに、生物多様性保全に対する県の積極的な姿勢を県民に示すことができる。また、産卵母貝を含めた総合的な飼育繁殖技術を確立することで、県内に生息する他のタナゴ類や希少な二枚貝の保護・増殖に役立てることができる。</p>	

④事業費	年度別推移	H24	H25	H26	H27	H28
	事業費(千円)	15,700	800	800	800	800
	内訳	森林・環境税	15,700	800	800	800
	他()	0	0	0	0	0
⑤対象者	県(清流の国ぎふづくり推進課、河川環境研究所)					
⑥事業内容	<p>1 事業内容 ①野外池の整備 (※H24年度のみ) ・施工場所: 県河川環境研究所(各務原市川島地先の木曾川堤内地) ②飼育繁殖技術の研究開発 ・産卵母貝(イシガイ)の飼育管理技術の開発(H24年度～) ・イタセンパラ飼育繁殖技術の開発(H25年度～) (※H24年度は飼育技術の蓄積のための予備飼育) ③生息域外保全技術検討会の開催 ・飼育繁殖技術の研究開発についての助言や情報交換を目的に、学識者及び既飼育施設の実務者等で構成(開催回数: 年2回)</p>					

2 自己評価

(1)実績検証

指標区分	指標名・考え方	計画値	実績値	評価区分	理由
Ⅰ 事業投資	指標名 野外池の整備事業費	15,400 千円		<input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 概ね妥当である <input type="checkbox"/> あまり妥当でない <input type="checkbox"/> 妥当でない	
	考え方 野外池整備にかかる費用(H24のみ)				
	指標名 飼育繁殖技術の研究開発費	3,500 千円(5年)			
	考え方 研究開発にかかる費用(H24～28)				
Ⅱ 事業結果	指標名 野外池整備箇所数	1 箇所		<input type="checkbox"/> 成果が高い <input type="checkbox"/> 概ね成果が高い <input type="checkbox"/> あまり成果がない <input type="checkbox"/> 成果がない	
	考え方 野外池の整備箇所数				
	指標名 飼育繁殖技術の確立数	1 件			
	考え方 H24～28の研究成果				
Ⅲ 事業効率	指標名 1箇所あたりの整備費用	15,400 千円/1箇所		<input type="checkbox"/> 効率が低い <input type="checkbox"/> 概ね効率が低い <input type="checkbox"/> あまり効率が低い <input type="checkbox"/> 効率が低い	
	考え方 事業費/整備箇所数				
	指標名 1件あたりの研究費用	3,500 千円/1件			
	考え方 研究開発費/確立数				

(2)効果検証

⑧効果検証の内容	<p>実施の有無 有</p> <p>①検証項目: イタセンパラの繁殖維持率 ②検証方法: 個体数の増減を示すことにより、本種の繁殖が順調に行われたかを判断する。 但し、個体数は浮上期(5～6月)に確認することから、この指標の適用は3年度目以降とする。 (当年浮上期個体数/導入時個体数 * 100 %) ③検証対象地: 野外池(河川環境研究所) ④検証頻度: 浮上期(5～6月) ⑤開始時期: 平成26年度</p>
----------	---

(3)自己評価(総合) ※担当課所属長記入

⑨自己評価	総合評価	理由
	<input type="checkbox"/> 高く評価できる <input type="checkbox"/> 概ね評価できる <input type="checkbox"/> あまり評価できない <input type="checkbox"/> 評価できない	

3 第三者評価

⑩第三者評価	清流の国ぎふ森林・環境基金事業評価委員会意見
--------	------------------------

清流の国ぎふ森林・環境基金事業 自己評価シート

担当部局名	環境生活部
担当課・係名	清流の国ぎふづくり推進課・生物多様性係
担当者名	中田 雅章

1 事業概要

①概要等	実施事業年度	平成24年度
	計画・評価年月日	平成24年11月1日
	施策区分	生物多様性・水環境の保全
	事業名	野生生物保護管理事業(ニホンジカの捕獲)
	事業概要	ニホンジカの個体数調整を目的とした捕獲に係る助成
②現状課題	事業開始年度	平成24年度
	<p>・県内に生息するニホンジカは約50,000頭と推定され、自然増加率を20%とすると、年間1万頭が増加することになるが、現状では年間6,000頭程度の捕獲にとどまっている。</p> <p>・生息密度の高い地域では、農林業被害だけでなく、交通事故等の生活環境被害の発生や下層草木類を食べつくすことによる土壌流出の懸念さえ生じる状況となっており、早急な個体数管理体制の構築が必要となっている。</p>	
③事業目的	<p>・個体数調整を目的としたニホンジカの捕獲を実施することで、農林業や生活環境等への被害軽減を図る。</p>	

④事業費	年度別推移	H24	H25	H26	H27	H28
	事業費(千円)	11,250				
	内訳	森林・環境税	11,250			
	他()	0				
⑤対象者	市町村					
⑥事業内容	1 事業内容 市町村が作成する実施計画に基づく捕獲に対し、					
	①捕獲従事者への日当 5000円/日を上限 ②捕獲された個体数に応じた報償 オス5,000円/頭を上限 メス10,000円/頭を上限					
	2 H24事業計画					
	・従事者人日 1200人日 ・オス捕獲 150頭 ・メス捕獲 450頭					

2 自己評価

(1)実績検証

⑦実績検証の内容	指標区分	指標名・考え方	計画値	実績値	評価区分	理由
	I 事業投資	指標名	補助金額	11,250 千円		<input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 概ね妥当である <input type="checkbox"/> あまり妥当でない <input type="checkbox"/> 妥当でない
考え方		事業がどれだけ実施されたか				
指標名						
考え方						
II 事業結果	指標名	従事者の従事人日数	1,200 人日		<input type="checkbox"/> 成果が高い <input type="checkbox"/> 概ね成果が高い <input type="checkbox"/> あまり成果がない <input type="checkbox"/> 成果がない	
	考え方	捕獲にどれだけ従事したか				
	指標名	捕獲数	オス 150頭 メス 450頭			
	考え方	どれだけの個体を捕獲したか				
III 事業効率	指標名	捕獲1頭あたりのコスト	18,750 円/頭		<input type="checkbox"/> 効率が低い <input type="checkbox"/> 概ね効率が低い <input type="checkbox"/> あまり効率が低い <input type="checkbox"/> 効率が低い	
	考え方	補助金額/捕獲された頭数				
	指標名					
	考え方					

(2)効果検証

⑧効果検証の内容	実施の有無	無

(3)自己評価(総合) ※担当課所属長記入

⑨自己評価	総合評価	理由
	<input type="checkbox"/> 高く評価できる <input type="checkbox"/> 概ね評価できる <input type="checkbox"/> あまり評価できない <input type="checkbox"/> 評価できない	

3 第三者評価

⑩第三者評価	清流の国ぎふ森林・環境基金事業評価委員会意見
--------	------------------------

清流の国ぎふ森林・環境基金事業 自己評価シート

担当部局名	環境生活部
担当課・係名	清流の国ぎふづくり推進課・生物多様性係
担当者名	中田 雅章

1 事業概要

①概要等	実施事業年度	平成24年度
	計画・評価年月日	平成24年11月1日
	施策区分	生物多様性・水環境の保全
	事業名	野生生物保護管理事業(捕獲オリ等の購入)
	事業概要	特定外来生物捕獲用のオリ及び処理設備の購入費の助成
②現状課題	事業開始年度	平成24年度
	・県内各地でアライグマやヌートリアによる農業被害や水路堤への被害等が発生しており、その分布も拡大傾向にある。 ・特定外来生物であるアライグマやヌートリアは根絶を目指した取り組みが必要であるが、捕獲用のオリや捕獲後の処理設備の確保が十分なされていない。	
③事業目的	・特定外来生物であるアライグマやヌートリアの捕獲を推進し、農業等への被害低減を図る。	

④事業費	年度別推移	H24	H25	H26	H27	H28
	事業費(千円)	1,800				
	内訳	森林・環境税	1,800			
	他()	0				
⑤対象者	市町村					
	1 事業内容 ①捕獲オリの購入費補助(1,300千円) ・補助率1/2 上限13,000円/1基 ②処理設備の購入費補助(500千円) ・補助率1/2 上限50,000円/1基 2 H24事業計画 ①捕獲オリ 100基 ②処理設備 10基					

2 自己評価

(1)実績検証

⑦実績検証の内容	指標区分	指標名・考え方	計画値	実績値	評価区分	理由
	I 事業投資	指標名	補助金額(捕獲オリ購入)	1,300千円		<input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 概ね妥当である <input type="checkbox"/> あまり妥当でない <input type="checkbox"/> 妥当でない
考え方		捕獲オリ購入に対する補助金額				
指標名		補助金額(処理施設購入)	500千円			
考え方		処理施設購入に対する補助金額				
II 事業結果	指標名	捕獲オリの購入数	100基		<input type="checkbox"/> 成果が高い <input type="checkbox"/> 概ね成果が高い <input type="checkbox"/> あまり成果がない <input type="checkbox"/> 成果がない	
	考え方	どれだけの市町村が制度を活用したか				
	指標名	処理設備の購入数	10基			
	考え方	どれだけの市町村が制度を活用したか				
III 事業効率	指標名	捕獲オリ1基あたりのコスト	13千円/基		<input type="checkbox"/> 効率が低い <input type="checkbox"/> 概ね効率が低い <input type="checkbox"/> あまり効率が低い <input type="checkbox"/> 効率が低い	
	考え方	補助金額/購入数				
	指標名	処理設備1基あたりのコスト	50千円/基			
	考え方	補助金額/購入数				

(2)効果検証

⑧効果検証の内容	実施の有無	有
	①検証項目:稼働状況、捕獲数 ②検証方法:市町村からの報告による ③検証対象地:全ての事業実施市町村 ④検証頻度:1回 ⑤開始時期:平成25年度	

(3)自己評価(総合) ※担当課所属長記入

⑨自己評価	総合評価	理由
	<input type="checkbox"/> 高く評価できる <input type="checkbox"/> 概ね評価できる <input type="checkbox"/> あまり評価できない <input type="checkbox"/> 評価できない	

3 第三者評価

⑩第三者評価	清流の国ぎふ森林・環境基金事業評価委員会意見
--------	------------------------

清流の国ぎふ森林・環境基金事業 自己評価シート

担当部局名	環境生活部
担当課・係名	清流の国ぎふづくり推進課・生物多様性係
担当者名	中田 雅章

1 事業概要

①概要等	実施事業年度	平成24年度
	計画・評価年月日	平成24年11月1日
	施策区分	生物多様性・水環境の保全
	事業名	野生生物保護管理事業(捕獲の担い手確保)
	事業概要	市町村職員が有害捕獲に従事するための銃所持などに係る助成
②現状課題	事業開始年度	平成24年度
	<p>・県内の有害鳥獣捕獲(特にイノシシ、シカ、サル、カラス)は、銃猟免許を所持した狩猟者の協力によるところが大きい。 ・その狩猟者の高齢化や銃所持規制の強化により、将来的に有害鳥獣捕獲従事者の確保が難しい状況になってきている。</p>	
③事業目的	<p>・農林業や生活環境被害の拡大に伴う有害鳥獣捕獲に対応できる市町村職員を育成し、従事者の減少に対応できる体制づくりに努める。</p>	

④事業費	年度別推移	H24	H25	H26	H27	H28
	事業費(千円)	2,500				
	内訳	森林・環境税	2,500			
	他()	0				
⑤対象者	市町村					
	<p>1 事業内容 ①有害鳥獣捕獲従事者育成補助(2,500千円) 補助率10/10 上限500,000円/人 ・銃猟免許の新規取得に係る費用 ・猟銃の所持許可に係る費用 ・銃器等の購入に係る費用</p> <p>2 H24事業計画 5人</p>					

2 自己評価

(1)実績検証

⑦実績検証の内容	指標区分	指標名・考え方	計画値	実績値	評価区分	理由
	I 事業投資	指標名	補助金額	2,500 千円		<input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 概ね妥当である <input type="checkbox"/> あまり妥当でない <input type="checkbox"/> 妥当でない
考え方		事業がどれだけ実施されたか				
指標名						
考え方						
II 事業結果	指標名	事業活用市町村数	5 市町村		<input type="checkbox"/> 成果が高い <input type="checkbox"/> 概ね成果が高い <input type="checkbox"/> あまり成果がない <input type="checkbox"/> 成果がない	
	考え方	どれだけの市町村が制度を活用したか				
	指標名	従事者育成人数	5 人			
	考え方	どれだけの人数を育成できたか				
III 事業効率	指標名	育成した従事者1人あたりのコスト	500 千円/人		<input type="checkbox"/> 効率が低い <input type="checkbox"/> 概ね効率が低い <input type="checkbox"/> あまり効率が低い <input type="checkbox"/> 効率が低い	
	考え方	補助金額/有害捕獲従事者に登録された人数				
	指標名					
	考え方					

(2)効果検証

⑧効果検証の内容	実施の有無	有
	<p>①検証項目:登録した有害捕獲従事者数、従事者の活動状況 ②検証方法:市町村からの報告による ③検証対象地:全ての事業実施市町村 ④検証頻度:1回 ⑤開始時期:平成25年度</p>	

(3)自己評価(総合) ※担当課所属長記入

⑨自己評価	総合評価	理由
	<input type="checkbox"/> 高く評価できる <input type="checkbox"/> 概ね評価できる <input type="checkbox"/> あまり評価できない <input type="checkbox"/> 評価できない	

3 第三者評価

⑩第三者評価	清流の国ぎふ森林・環境基金事業評価委員会意見

清流の国ぎふ森林・環境基金事業 自己評価シート

担当部局名	環境生活部
担当課・係名	清流の国ぎふづくり推進課・生物多様性係
担当者名	大島 咲子

1 事業概要

①概要等	実施事業年度	平成24年度
	計画・評価年月日	平成24年11月1日
	施策区分	生物多様性・水環境の保全
	事業名	野生動物総合対策推進事業
	事業概要	岐阜大学との連携による寄附部門の設立による官学連携
②現状課題	事業開始年度	平成24年度
	<p>・全庁的に施策を協議する岐阜県鳥獣被害対策本部(本部長:知事)を平成23年1月25日に設置し、部局横断的に対策を講じる体制を整備した。</p> <p>・県には野生鳥獣に関する専門職員がいないため、野生鳥獣の生態や生息動向等に関するデータの分析、将来予測が困難。</p> <p>・今後、県鳥獣被害対策本部が実施する各種施策をより効果的かつ実効性のあるものにするためには、野生動物の総合的な調査・研究部門の設置が必要不可欠。</p>	
③事業目的	<p>・県鳥獣保護行政と緊密な連携のもとに地域ごとの野生動物問題に取り組む「野生動物調査研究部門」の体系的構築</p> <p>・従来の個々の事業における非継続的な関係ではなく、県鳥獣被害対策本部を中核とした野生動物総合対策を推進する上で不可欠な調査研究部門の構築。</p> <p>・鳥獣被害対策に対する専門家の養成。</p>	

④事業費	年度別推移	H24	H25	H26	H27	H28
	事業費(千円)	20,800	20,800	20,800	20,800	20,800
	内訳	森林・環境税	20,800	20,800	20,800	20,800
	他()	0	0	0	0	0
⑤対象者	岐阜大学応用生物科学部 野生動物管理学研究センター 鳥獣対策研究部門					
⑥事業内容	<p>①被害問題が大きい野生動物(哺乳類)に関する調査・研究 野生動物に関する情報収集(実態把握)、科学的データの収集・蓄積・分析と予測及び政策提言</p> <p>②施策の企画立案の支援 各特定鳥獣保護管理計画案の策定、見直し支援、モニタリング手法の開発と提案、課題の明確化</p> <p>③現場対応の技術的支援 農林事務所、市町村担当者、地域住民の現場対応の支援</p> <p>④人材育成 県・市町村担当職員の研修、狩猟者の確保と育成、県民向けセミナー等の開催による合意形成支援、相談窓口の設置</p>					

2 自己評価

(1)実績検証

指標区分	指標名・考え方	計画値	実績値	評価区分	理由
⑦実績検証の内容 I 事業投資	指標名	寄附研究部門への寄附金	100,000 千円	<input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 概ね妥当である <input type="checkbox"/> あまり妥当でない <input type="checkbox"/> 妥当でない	
	考え方	寄附金額(20,000千円×5年)			
	指標名				
	考え方				
II 事業結果	指標名	研究課題実施数	6 課題/5年	<input type="checkbox"/> 成果が高い <input type="checkbox"/> 概ね成果が高い <input type="checkbox"/> あまり成果がない <input type="checkbox"/> 成果がない	
	考え方	研究課題の実施数			
	指標名	政策提案数			
	考え方	H24岐阜県の野生動物関連事業(21事業)に対する提案			
III 事業効率	指標名	1研究課題あたりの費用	16,667 千円	<input type="checkbox"/> 効率が高い <input type="checkbox"/> 概ね効率が高い <input type="checkbox"/> あまり効率が低い <input type="checkbox"/> 効率が低い	
	考え方	寄附金額/課題実施数			
	指標名	1政策提案あたりの費用			
	考え方	H24寄附金額/政策提案数			

(2)効果検証

⑧効果検証の内容	実施の有無	有
	<p>①検証方法等 寄附研究部門の研究成果の活用による効果を検証する。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・野生動物保護管理、被害対策手法 ・人材育成プログラム <p>※具体的な実施方法等については今後検討</p>	

(3)自己評価(総合) ※担当課所属長記入

⑨自己評価	総合評価	理由
	<input type="checkbox"/> 高く評価できる <input type="checkbox"/> 概ね評価できる <input type="checkbox"/> あまり評価できない <input type="checkbox"/> 評価できない	

3 第三者評価

⑩第三者評価	清流の国ぎふ森林・環境基金事業評価委員会意見
--------	------------------------

清流の国ぎふ森林・環境基金事業 自己評価シート

担当部局名	農政部
担当課・係名	農地整備課・農地防災係
担当者名	若林 達也

1 事業概要

①概要等	実施事業年度	平成24年度
	計画・評価年月日	平成24年11月1日
	施策区分	生物多様性・水環境の保全
	事業名	生きものにぎわうため池再生事業
	事業概要	ため池に生息する外来種の駆除
②現状課題	事業開始年度	平成24年度
	<p>・農業用ため池は、農業用の水を貯めておく役割だけではなく、魚や貝、昆虫等の多くの生きものが生息する里地の一部を形成している。</p> <p>・しかし、近年は、耕作放棄地の増大によるため池の管理不足、外来種の侵入など様々な要因により農業用ため池の環境は崩れつつある。</p>	
③事業目的	<p>・ため池に生息する外来種を駆除することにより、里地の生態系の保全を図るモデル的な取り組み等を推進する。</p>	

④事業費	年度別推移	H24	H25	H26	H27	H28
	事業費(千円)	2,500				
	内訳	森林・環境税	2,500			
	他()	0				
⑤対象者	一般県民					
⑥事業内容	1 事業内容					
	<ul style="list-style-type: none"> ・生きもの調査 ・外来種の捕獲、駆除作業 ・外来種の放流対策防止 					
	2 事業実施目標					
	<ul style="list-style-type: none"> ・5年間で25箇所のため池で活動実施 					
	3 H24事業計画【5池で実施】					
	<ul style="list-style-type: none"> ・北池(山根市) ・新池(美濃加茂市) ・曾木池(土岐市) ・二軒屋ため池(中津川市) ・大牧第1ため池(中津川市) 					

2 自己評価

(1)実績検証

⑦実績検証の内容	指標区分	指標名・考え方	計画値	実績値	評価区分	理由
	I 事業投資	指標名	事業費	2,500 千円		<input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 概ね妥当である <input type="checkbox"/> あまり妥当でない <input type="checkbox"/> 妥当でない
考え方		ため池の外来種駆除に係る費用				
指標名						
考え方						
II 事業結果	指標名	実施箇所数	5 箇所		<input type="checkbox"/> 成果が高い <input type="checkbox"/> 概ね成果が高い <input type="checkbox"/> あまり成果がない <input type="checkbox"/> 成果がない	
	考え方	ため池の外来種駆除活動を実施する箇所数				
	指標名	活動への参加者人数	25 人			
	考え方	ため池を管理する市町や地元住民の参加人数				
III 事業効率	指標名	1箇所あたりの事業費	500 千円/箇所		<input type="checkbox"/> 効率が高い <input type="checkbox"/> 概ね効率が高い <input type="checkbox"/> あまり効率が低い <input type="checkbox"/> 効率が低い	
	考え方	事業費/実施箇所数				
	指標名	1箇所あたりの参加人数	5 人/箇所			
	考え方	活動への参加人数/実施箇所数				

(2)効果検証

⑧効果検証の内容	実施の有無	無
	<p>・事業目的である生態系の保全は、事業を実施した(外来種の駆除及び在来種の保護)段階で達成される。</p> <p>・生態系の回復状況を従前の状態と比較する方法も考えられるが、外来種及び在来種が居なくなったため池の生態系は、長い時間をかけて緩やかに回復していくため、その時期はため池の規模や環境、あるいはため池に流入する上流域の生態系等によっても様々であり、効果検証時期の設定は困難。</p> <p>・また、効果検証には本事業と同様に捕獲作業や同定作業等が必要となるため、効果検証のためだけに本事業と同額の予算をかけるのは好ましくない。また、ため池管理者だからと言って関係市町村や地元に関係市町村や地元に関係市町村や地元に関係市町村に効果検証を強いることは、過度な負担を掛けることとなり適切でない。</p> <p>・現時点で効果検証を実施する箇所や時期等は特定できないが、将来的に浚渫や改修または耐震補強など、落水を伴う工事を実施する際には、環境保全の観点から在来種の保護(捕獲後に近くのため池等へ再放流)を行い、本事業の効果を検証する予定。</p>	

(3)自己評価(総合) ※担当課所属長記入

⑨自己評価	総合評価	理由
	<input type="checkbox"/> 高く評価できる <input type="checkbox"/> 概ね評価できる <input type="checkbox"/> あまり評価できない <input type="checkbox"/> 評価できない	

3 第三者評価

⑩第三者評価	清流の国ぎふ森林・環境基金事業評価委員会意見

清流の国ぎふ森林・環境基金事業 自己評価シート

担当部局名	農政部
担当課・係名	農村振興課・農村企画係
担当者名	遠藤 利彦

1 事業概要

①概要等	実施事業年度	平成24年度
	計画・評価年月日	平成24年11月1日
	施策区分	生物多様性・水環境の保全
	事業名	生きものにぎわう水田再生事業
	事業概要	水田魚道の設置促進
②現状課題	事業開始年度	平成24年度
	・水路のコンクリート化や農薬の使用など農業生産性・効率性の追求により多様な生きものの生息環境であった水田周りの環境が失われつつあり、特に用排分離された水田は、水田と排水路とのつながりが断たれ生きものが水田に遡上することが困難となっている。	
③事業目的	・水田魚道の設置を促進することで、生態系保全とともに地域の環境意識の高揚、環境保全型農業の発展につなげる。	

④事業費	年度別推移	H24	H25	H26	H27	H28
	事業費(千円)	3,000				
	内訳	森林・環境税	3,000			
	他()	0				
⑤対象者	一般県民					
⑥事業内容	1 事業内容					
	①水田魚道の設置促進(研修会の開催) ・事業主体: 県 ・実施地区数: 1地区 ②水田魚道の効果検証 ・事業主体: 県(河川環境研究所・情報技術研究所)					
⑥事業内容	2 H24事業計画					
	①水田魚道設置研修(可児市) ②水田魚道の効果検証(県内各地)					

2 自己評価

(1)実績検証

⑦実績検証の内容	指標区分	指標名・考え方	計画値	実績値	評価区分	理由
	I 事業投資	指標名	研修実施開催数	1地区		<input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 概ね妥当である <input type="checkbox"/> あまり妥当でない <input type="checkbox"/> 妥当でない
考え方		研修開催地区数(1地区以上の実施)				
指標名						
考え方						
II 事業結果	指標名	参加者数	20人		<input type="checkbox"/> 成果が高い <input type="checkbox"/> 概ね成果が高い <input type="checkbox"/> あまり成果がない <input type="checkbox"/> 成果がない	
	考え方	研修の参加人数				
	指標名					
	考え方					
III 事業効率	指標名	1地区あたりの参加人数	20人/地区		<input type="checkbox"/> 効率が低い <input type="checkbox"/> 概ね効率が低い <input type="checkbox"/> あまり効率が低い <input type="checkbox"/> 効率が低い	
	考え方	研修への参加人数/研修開催地区数				
	指標名					
	考え方					

(2)効果検証

⑧効果検証の内容	実施の有無	有
	①検証項目: 水田魚道設置箇所数 ②検証方法: 現地機関からの毎年度報告による ③検証対象地: 県全域 ④検証頻度: 年1回 ⑤開始時期: 平成25年度	

(3)自己評価(総合) ※担当課所属長記入

⑨自己評価	総合評価	理由
	<input type="checkbox"/> 高く評価できる <input type="checkbox"/> 概ね評価できる <input type="checkbox"/> あまり評価できない <input type="checkbox"/> 評価できない	

3 第三者評価

⑩第三者評価	清流の国ぎふ森林・環境基金事業評価委員会意見
--------	------------------------

清流の国ぎふ森林・環境基金事業 自己評価シート

担当部局名	農政部
担当課・係名	農村振興課・農村企画係
担当者名	遠藤 利彦

1 事業概要

①概要等	実施事業年度	平成24年度
	計画・評価年月日	平成24年11月1日
	施策区分	生物多様性・水環境の保全
	事業名	里地生態系保全支援事業(団体支援)
	事業概要	里地の生態系を復活させるモデル的取り組みへの支援
②現状課題	事業開始年度	平成24年度
	<p>・昔から農業の営みを通じて田んぼや水路、ため池などに様々な生き物が生まれ自然豊かな環境が作り上げられてきたが、農業生産性の追求による整備の進展や外来種の搬入、耕作放棄地による農地の荒廃などの様々な要因により里地の生態系が崩れつつある。</p>	
③事業目的	<p>・団体がおこなう里地の生態系を復活又は保全するモデル的な取り組みを支援することで、県内の里地における生態系保全につなげる。</p>	

④事業費	年度別推移	H24	H25	H26	H27	H28
	事業費(千円)	10,000				
	内訳	森林・環境税	10,000			
	他()	0				
⑤対象者	一般県民					
⑥事業内容	<p>1 事業内容 生態系に配慮した農業用水路の整備、水田や用排水路等を活用した環境教育の実施など、里地の生態系を復活するモデル的取り組みへの支援</p> <p>・事業主体：特定非営利活動法人、地域団体等 ・補助率：10/10(1団体あたり上限2,500千円) ・実施方法：公募により選定</p> <p>2 H24事業計画【補助対象：4団体】</p> <p>①里山クラブ可児(可児市) ②(特非)ふるさと自然再生研究会(関市) ③(特非)山菜の里いび(揖斐川町) ④いびNPO法人連絡協議会(揖斐川町)</p>					

2 自己評価

(1)実績検証

⑦実績検証の内容	指標区分	指標名・考え方		計画値	実績値	評価区分	理由
	I 事業投資	指標名	補助金額		10,000 千円		<input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 概ね妥当である <input type="checkbox"/> あまり妥当でない <input type="checkbox"/> 妥当でない
考え方		事業を実施する団体への補助金額					
指標名							
考え方							
II 事業結果	指標名	実施団体数		4 団体		<input type="checkbox"/> 成果が高い <input type="checkbox"/> 概ね成果が高い <input type="checkbox"/> あまり成果がない <input type="checkbox"/> 成果がない	
	考え方	生態系保全活動を実施する団体数					
	指標名						
	考え方						
III 事業効率	指標名	1団体あたりの活動コスト		2,500 千円/団体		<input type="checkbox"/> 効率が低い <input type="checkbox"/> 概ね効率が低い <input type="checkbox"/> あまり効率が低い <input type="checkbox"/> 効率が低い	
	考え方	補助金額/団体					
	指標名						
	考え方						

(2)効果検証

⑧効果検証の内容	実施の有無	有
	<p>①検証項目：各団体の活動継続状況 ②検証方法：各団体からの活動実績報告(完了後3年間)による ③検証対象地：全ての補助金交付団体 ④検証頻度：年1回(3年間) ⑤開始時期：平成25年度</p>	

(3)自己評価(総合) ※担当課所属長記入

⑨自己評価	総合評価	理由
	<input type="checkbox"/> 高く評価できる <input type="checkbox"/> 概ね評価できる <input type="checkbox"/> あまり評価できない <input type="checkbox"/> 評価できない	

3 第三者評価

⑩第三者評価	清流の国ぎふ森林・環境基金事業評価委員会意見
--------	------------------------

清流の国ぎふ森林・環境基金事業 自己評価シート

担当部局名	農政部
担当課・係名	農村振興課・農村企画係
担当者名	遠藤 利彦

1 事業概要

①概要等	実施事業年度	平成24年度
	計画・評価年月日	平成24年11月1日
	施策区分	生物多様性・水環境の保全
	事業名	里地生態系保全支援事業(市町村支援)
	事業概要	里地の生態系保全活動の実施への支援
	事業開始年度	平成24年度
②現状課題	<p>・昔から農業の営みを通じて田んぼや水路、ため池などに様々な生き物が生まれ自然豊かな環境が作り上げられてきたが、農業生産性の追求による整備の進展や外来種の搬入、耕作放棄地による農地の荒廃などの様々な要因により里地の生態系が崩れつつある。</p>	
	<p>・市町村がおこなう里地の生態系保全の取り組みを支援することで、県内の里地における生態系保全につなげる。</p>	
③事業目的	<p>・市町村がおこなう里地の生態系保全の取り組みを支援することで、県内の里地における生態系保全につなげる。</p>	

④事業費	年度別推移	H24	H25	H26	H27	H28
	事業費(千円)	5,000				
	内訳	森林・環境税	5,000			
	他()	0				
⑤対象者	一般県民					
⑥事業内容	<p>1 事業内容 水田や用排水路におけるスクミリンゴガイの駆除など、農地・農業用施設を対象とする生態系保全に取り組む市町村を支援 ・事業主体:市町村 ・補助率:1/2(1市町村あたり上限1,000千円)</p>					
	<p>2 H24事業計画【補助対象:4市町村】 ①各務原市(スクミリンゴガイの駆除) ②瑞穂市(スクミリンゴガイの駆除) ③笠松町(スクミリンゴガイの駆除) ④輪之内町(スクミリンゴガイの駆除)</p>					

2 自己評価

(1)実績検証

⑦実績検証の内容	指標区分	指標名・考え方		計画値	実績値	評価区分	理由
	I 事業投資	指標名	補助金額		5,000		<input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 概ね妥当である <input type="checkbox"/> あまり妥当でない <input type="checkbox"/> 妥当でない
考え方		事業を実施する団体への補助金額		千円			
指標名							
考え方							
II 事業結果	指標名	実施市町村数		5		<input type="checkbox"/> 成果が高い <input type="checkbox"/> 概ね成果が高い <input type="checkbox"/> あまり成果がない <input type="checkbox"/> 成果がない	
	考え方	事業を実施する市町村数		市町村			
	指標名						
	考え方						
III 事業効率	指標名	1市町村あたりの事業コスト		1,000		<input type="checkbox"/> 効率が低い <input type="checkbox"/> 概ね効率が低い <input type="checkbox"/> あまり効率が低い <input type="checkbox"/> 効率が低い	
	考え方	補助金額/市町村		千円/市町村			
	指標名						
	考え方						

(2)効果検証

⑧効果検証の内容	実施の有無	有
	<p>①検証項目:スクミリンゴガイの発生状況 ②検証方法:市町村からの発生状況報告(翌年度)による ③検証対象地:補助市町村(定点調査(1路線)) ④検証頻度:1回(翌年度) ⑤開始時期:平成25年度</p>	

(3)自己評価(総合) ※担当課所属長記入

⑨自己評価	総合評価	理由
	<input type="checkbox"/> 高く評価できる <input type="checkbox"/> 概ね評価できる <input type="checkbox"/> あまり評価できない <input type="checkbox"/> 評価できない	

3 第三者評価

⑩第三者評価	清流の国ぎふ森林・環境基金事業評価委員会意見

清流の国ぎふ森林・環境基金事業 自己評価シート

担当部局名	県土整備部
担当課・係名	河川課・河川管理係
担当者名	塩澤 哲也

1 事業概要

①概要等	実施事業年度	平成24年度
	計画・評価年月日	平成24年11月1日
	施策区分	生物多様性・水環境の保全
	事業名	河川魚道の機能回復事業
	事業概要	県管理河川に設置された魚道の適切な維持管理の実施
②現状課題	事業開始年度	平成24年度
	<p>・床止め・堰のように河川を横断する工作物に設置される魚道については、魚道内への土砂の堆積やゴミの流入あるいは洗掘等による河床低下などによって機能低下が生じる場合がある。</p> <p>・また、洪水時の転石の衝突により魚道に破損が生じる場合もある。これらが原因となり、魚類等の遡上・降下に支障をきたすため、魚道機能の維持の観点から、きめ細やかな維持管理を必要とする。</p>	
③事業目的	<p>・県は、長良川をはじめとした主要な河川で「魚がのぼりやすい川づくり」を推進し、魚道整備等によって魚類等の遡上・降下環境の改善対策を行ってきたところであるが、今後は魚道の状態の把握と適切な維持管理によって、河川の連続性の確保を図り、魚がすみやすい環境の創出を図る。</p>	

④事業費	年度別推移	H24	H25	H26	H27	H28
	事業費(千円)	50,000				
	内訳	森林・環境税	50,000			
	他()	0				
⑤対象者	県管理河川および砂防施設に設置された魚道					
⑥事業内容	<p>1 事業内容 県管理河川及び砂防施設に設置されている魚道約530箇所を対象に、年1回程度点検を行い、魚道の状態を把握する。点検を効果的・効率的に行うため、点検の際には、岐阜県自然共生工法研究会(魚道研究専門ワーキンググループ)と連携して作成した、魚道の機能を簡便に評価できる「清流の国ぎふ・魚道カルテ」を用いる。また、魚道内の堆積土砂を除去し、魚道の機能回復を図る。</p>					
	<p>2 H24事業計画 ・「魚道カルテ」による魚道の点検 530箇所 ・点検結果に基づく魚道の修繕(土砂撤去等) 50箇所</p>					

2 自己評価

(1)実績検証

⑦実績検証の内容	指標区分	指標名・考え方	計画値	実績値	評価区分	理由
	I 事業投資	指標名	点検魚道数	530箇所		<input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 概ね妥当である <input type="checkbox"/> あまり妥当でない <input type="checkbox"/> 妥当でない
考え方		「魚道カルテ」による点検実施魚道数				
指標名		修繕魚道数	50箇所			
考え方		土砂除去などにより状態が改善された魚道				
II 事業結果	指標名	不具合魚道の割合	約50%		<input type="checkbox"/> 成果が高い <input type="checkbox"/> 概ね成果が高い <input type="checkbox"/> あまり成果がない <input type="checkbox"/> 成果がない	
	考え方	魚類の移動が困難な魚道数/点検魚道数				
	指標名	魚道の機能回復率	20%			
	考え方	機能を回復した魚道数/魚類の移動が困難な魚道数				
III 事業効率	指標名	魚道1箇所あたりの点検費	7万円		<input type="checkbox"/> 効率が高い <input type="checkbox"/> 概ね効率が高い <input type="checkbox"/> あまり効率が低い <input type="checkbox"/> 効率が低い	
	考え方	魚道点検金額/点検魚道数				
	指標名	魚道1箇所あたりの機能回復費	25万円			
	考え方	機能回復金額/機能回復魚道数				

(2)効果検証

⑧効果検証の内容	実施の有無	無
	<p>①検証項目: 機能回復魚道数 ②検証方法: 実施結果の報告による ③検証対象地: 県管理河川および砂防施設に設置された魚道 ④検証頻度: 年1回 ⑤開始時期: 平成24年度</p>	

(3)自己評価(総合) ※担当課所属長記入

⑨自己評価	総合評価	理由
	<input type="checkbox"/> 高く評価できる <input type="checkbox"/> 概ね評価できる <input type="checkbox"/> あまり評価できない <input type="checkbox"/> 評価できない	

3 第三者評価

⑩第三者評価	清流の国ぎふ森林・環境基金事業評価委員会意見
--------	------------------------

清流の国ぎふ森林・環境基金事業 自己評価シート

担当部局名	環境生活部
担当課・係名	環境管理課・水環境係
担当者名	八代 英彦

1 事業概要

①概要等	実施事業年度	平成24年度
	計画・評価年月日	平成24年11月1日
	施策区分	生物多様性・水環境の保全
	事業名	地域協働水質改善事業
	事業概要	地域河川の水質問題等に対する地域の取り組みへの支援
②現状課題	事業開始年度	平成24年度
	<p>・水質汚濁の重要な指標であるBODについては、県内の主要河川に設定されている全ての環境基準点で環境基準を達成し良好な水質が維持されている。</p> <p>・一方で、流域の事業場等が水質汚濁防止法等の規制を遵守している場合であっても、地域特有の原因によりミズワタの発生、着色、濁りなど水質上の課題が生じている場合がある。</p>	
③事業目的	<p>・地域の小河川が抱えている水環境保全上の課題に対して、地域住民、事業者、市町村等の協働により流域が一体となって行う地域協働水質改善活動を支援することを目的とする。</p>	

④事業費	年度別推移	H24	H25	H26	H27	H28
	事業費(千円)	2,000	6,028	20,572	700	700
	内訳	森林・環境税	2,000	6,028	20,572	700
	他()	0	0	0	0	0
⑤対象者	地域住民、地域水質改善協議会					
⑥事業内容	<p>平成24年度から28年度の5年間で地域住民、事業者、市町村等が協働し、地域の水環境の課題を解決するモデル的な1事業について、県が河川環境調査、水質改善策の提案、補助金の交付など幅広い支援を行う。</p> <p>【事業内容】</p> <p>24年度 河川環境調査</p> <p>25年度 水質改善策提案、協議会活動に対する補助金交付等</p> <p>26年度 水質改善対策に対する補助金交付等</p> <p>27年度 水質改善対策の効果検証</p> <p>28年度 対策実施の報告普及</p> <p>※ 協議会による対策の協議検討、地域住民による環境保全活動等については、継続実施</p>					

2 自己評価

(1)実績検証

⑦実績検証の内容	指標区分	指標名・考え方	計画値	実績値	評価区分	理由
	I 事業投資	指標名	事業費	30,000 千円		<input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 概ね妥当である <input type="checkbox"/> あまり妥当でない <input type="checkbox"/> 妥当でない
考え方						
指標名						
考え方						
II 事業結果	指標名	水質指標			<input type="checkbox"/> 成果が高い <input type="checkbox"/> 概ね成果が高い <input type="checkbox"/> あまり成果がない <input type="checkbox"/> 成果がない	
	考え方	対策により項目を設定予定				
	指標名	参加者数				
	考え方	地域が主体となった河川環境活動への参加人数				
III 事業効率	指標名	流域人口1人当たりの事業コスト			<input type="checkbox"/> 効率が低い <input type="checkbox"/> 概ね効率が低い <input type="checkbox"/> あまり効率が低い <input type="checkbox"/> 効率が低い	
	考え方	事業費/流域人口				
	指標名					
	考え方					

(2)効果検証

⑧効果検証の内容	実施の有無	有
	<p>①検証項目: 流域住民の満足度</p> <p>②検証方法: アンケート調査による</p> <p>③検証対象地: 大樽川流域住民(輪之内町)</p> <p>④検証頻度: 水質改善対策の実施前、中間、実施後 3回</p> <p>⑤開始時期: 平成25年度</p>	

(3)自己評価(総合) ※担当課所属長記入

⑨自己評価	総合評価	理由
	<input type="checkbox"/> 高く評価できる <input type="checkbox"/> 概ね評価できる <input type="checkbox"/> あまり評価できない <input type="checkbox"/> 評価できない	

3 第三者評価

⑩第三者評価	清流の国ぎふ森林・環境基金事業評価委員会意見
--------	------------------------

清流の国ぎふ森林・環境基金事業 自己評価シート

担当部局名	環境生活部
担当課・係名	清流の国ぎふづくり推進課・清流の国づくり県民運動係
担当者名	古川 明里

1 事業概要

①概要等	実施事業年度	平成24年度
	計画・評価年月日	平成24年11月1日
	施策区分	生物多様性・水環境の保全
	事業名	上流域と下流域の交流事業
	事業概要	上流域、下流域の環境を理解するツアーの実施
②現状課題	事業開始年度	平成24年度
	<p>・「清流の国ぎふづくり」を広く普及し、県民総参加で推進するには、地域や流域で様々な環境保全活動を展開するNPO等の取組を活性化させていくことや、県民の環境保全への理解と参加が不可欠である。</p> <p>・上下流域の住民や次世代を担う子どもたちが、森川海の持つ様々な魅力や公益的機能、その保全等に関する正しい知識を学ぶことが重要であり、自然と触れ合う機会が減少した今日では、そのための機会を積極的に提供していく必要がある。</p>	
③事業目的	<p>・上下流域での自然体験や環境保全活動等による交流を通じて、上下流域の地域住民や次世代の担い手となる子どもたちが、森川海のつながりやその大切さへの関心を高め、相互の自然環境等に理解を深め、環境保全意識を育み活動の実践につなげる。</p> <p>・事業を通じて、地域で活動するNPO等の目的意識向上や活動の充実に寄与する。</p>	

④事業費	年度別推移	H24	H25	H26	H27	H28
	事業費(千円)	9,000				
	内訳	森林・環境税	9,000			
	他()	0				
⑤対象者	県内及び水系で繋がる近隣県の住民(子どもとその保護者)					
⑥事業内容	<p>1 事業内容</p> <p>・「清流の国ぎふづくり」のコンセプトである森川海のつながりを踏まえた環境保全への理解を深めるツアーを、上下流域の住民(親子)を対象として実施。</p> <p>・ツアーでは、水系で繋がる上流域又は下流域ならではの自然体験や環境保全活動等のプログラムを、現地のNPO等の指導で行う。</p> <p>・ツアー造成及び催行は、県が委託した旅行業者が各地で活動するNPO等と連携して企画・実施。</p> <p>(主なプログラム)</p> <p>自然体験活動:川遊び、生き物観察、カヌー体験、ウォーキング、ほか</p> <p>環境保全活動:森の間伐体験、川や海の清掃活動、外来種駆除活動、ほか</p>					
	<p>2 H24事業計画</p> <p>夏期(7月～9月上旬)及び秋期(10月～11月)に15回以上実施</p>					

2 自己評価

(1)実績検証

⑦実績検証の内容	指標区分	指標名・考え方		計画値	実績値	評価区分	理由
	I 事業投資	指標名	実施回数		15	回	<input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 概ね妥当である <input type="checkbox"/> あまり妥当でない <input type="checkbox"/> 妥当でない
考え方		県内主要河川5流域 * 3回					
指標名							
考え方							
II 事業結果	指標名	参加者数		360	人以上	<input type="checkbox"/> 成果が高い <input type="checkbox"/> 概ね成果が高い <input type="checkbox"/> あまり成果がない <input type="checkbox"/> 成果がない	
	考え方	募集定員の60% (40人×15回×0.6)					
	指標名	参加者の評価		60	%以上		
	考え方	参加者に対するアンケート調査の結果(満足層)					
III 事業効率	指標名	1回あたりの参加者数		24	人	<input type="checkbox"/> 効率が低い <input type="checkbox"/> 概ね効率が低い <input type="checkbox"/> あまり効率が低い <input type="checkbox"/> 効率が低い	
	考え方	参加者数/実施回数					
	指標名						
	考え方						

(2)効果検証

⑧効果検証の内容	実施の有無	無

(3)自己評価(総合) ※担当課所属長記入

⑨自己評価	総合評価	理由
	<input type="checkbox"/> 高く評価できる <input type="checkbox"/> 概ね評価できる <input type="checkbox"/> あまり評価できない <input type="checkbox"/> 評価できない	

3 第三者評価

⑩第三者評価	清流の国ぎふ森林・環境基金事業評価委員会意見
--------	------------------------

清流の国ぎふ森林・環境基金事業 自己評価シート

担当部局名	環境生活部
担当課・係名	清流の国ぎふづくり推進課・温暖化対策係
担当者名	遠藤 美幸

1 事業概要

①概要等	実施事業年度	平成24年度
	計画・評価年月日	平成24年11月1日
	施策区分	地域が主体となった環境保全活動の促進
	事業名	森から生まれる環境価値普及促進事業
	事業概要	カーボン・オフセットを行う団体支援、岐阜県産J-VERの普及啓発
②現状課題	事業開始年度	平成24年度
	<p>・森林の温室効果ガス吸収源としての新たな環境価値に着目したカーボン・オフセットは、新たな地球温暖化対策として注目されている。 ・また、オフセット・クレジットのうち、岐阜県内から創出されたJ-VERの活用は、岐阜県の森林整備の貢献につながる。このため、カーボン・オフセットの取組みを推進し、県産J-VERの活用を拡大していくことが望まれる。</p>	
③事業目的	<p>・森林資源の整備を推進し、もって温室効果ガスの削減に資するよう、森林の温室効果ガス吸収源としての新たな環境価値に着目したカーボン・オフセットの取組みについて、県内外への普及啓発を図るとともに、岐阜県産J-VERクレジットの販売促進を図る。</p>	

④事業費	年度別推移	H24	H25	H26	H27	H28
	事業費(千円)	5,000				
	内訳	森林・環境税	5,000			
	他()	0				
⑤対象者	(事業委託) 県民、事業者 (補助事業) 県内市町村、県内に活動拠点を置く団体					
⑥事業内容	1 事業内容 ①県内外への普及啓発・販売促進(委託) ・カーボン・オフセットイベント活用相談窓口の開設、ブース出展、パネル資材作成 ②市町村・団体等への支援(補助金) ・補助率:補助対象経費の1/2以内(上限200千円) ・カーボン・オフセットイベント開催やオフセット商品の開発に対する支援					
	2 H24事業計画 ①普及啓発実施件数 8件 ※採択事業者の提案による ②市町村・団体等への支援 最大9件(団体) ※公募により選定					

2 自己評価

(1)実績検証

指標区分	指標名・考え方	計画値	実績値	評価区分	理由
Ⅰ 事業投資	指標名 (委託) イベント出展等の普及啓発実施件数	8	8件	<input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 概ね妥当である <input type="checkbox"/> あまり妥当でない <input type="checkbox"/> 妥当でない	
	考え方 仕様書に定める件数				
	指標名 (補助) 事業採択件数	9	9件		
	考え方 予算措置件数(5年間で県内全市町村が取り組める件数)				
Ⅱ 事業結果	指標名 (委託) 岐阜県産J-VER活用件数	5	5件	<input type="checkbox"/> 成果が高い <input type="checkbox"/> 概ね成果が高い <input type="checkbox"/> あまり成果がない <input type="checkbox"/> 成果がない	
	考え方 委託業者が目標とする件数				
	指標名 (補助) 普及啓発規模	申請内容による	申請内容による		
	考え方 採択事業におけるイベント来場者数など				
Ⅲ 事業効率	指標名 (委託・補助) 岐阜県産J-VER購入率	0.6	0.6%	<input type="checkbox"/> 効率が低い <input type="checkbox"/> 概ね効率が低い <input type="checkbox"/> あまり効率が低い <input type="checkbox"/> 効率が低い	
	考え方 購入量累計/岐阜県産J-VERの総量(約34,000トン)				
	指標名				
	考え方				

(2)効果検証

⑧効果検証の内容	実施の有無	有
	①検証項目:岐阜県産J-VER販売量調査 ②検証方法:J-VER創出者への聞き取り ③検証対象地:J-VER創出者 ④検証頻度:年1回 ⑤開始時期:平成25年度	

(3)自己評価(総合) ※担当課所属長記入

⑨自己評価	総合評価	理由
	<input type="checkbox"/> 高く評価できる <input type="checkbox"/> 概ね評価できる <input type="checkbox"/> あまり評価できない <input type="checkbox"/> 評価できない	

3 第三者評価

⑩第三者評価	清流の国ぎふ森林・環境基金事業評価委員会意見
--------	------------------------

清流の国ぎふ森林・環境基金事業 自己評価シート

担当部局名	環境生活部
担当課・係名	清流の国ぎふづくり推進課・自然保護・公園係
担当者名	梅村 玲子

1 事業概要

①概要等	実施事業年度	平成24年度
	計画・評価年月日	平成24年11月1日
	施策区分	地域が主体となった環境保全活動の促進
	事業名	エコツーリズム促進事業
	事業概要	エコツーリズム連携会議の開催、団体への支援
②現状課題	事業開始年度	平成24年度
	・エコツーリズムの潜在的需要は高まっているが、県の豊かな自然観光資源の多くは未発掘、あるいは有効に活用されていない。 ・県内のエコツーリズム実施団体の多くは社会貢献活動の延長線で活動しており、経済的な自立には程遠い。	
③事業目的	・岐阜県の豊かな自然を活かしたエコツアーを実施する団体等の商業的自立を促し、持続可能なエコツーリズムを展開することにより、地域の活性化に資するとともに、県内にエコツーリズムを普及・定着させる。 ・エコツーリズムの商業的自立が期待される。	

④事業費	年度別推移	H24	H25	H26	H27	H28
	事業費(千円)	5,000				
	内訳	森林・環境税	5,000			
	他()	0				
⑤対象者	市町村、団体(一般県民)					
⑥事業内容	1 事業内容 ①エコツーリズム連携会議の開催 ②エコツーリズムに取り組む団体の支援 ・補助対象:市町村、団体等 ・補助率:10/10(上限1,500千円) 2 H24事業計画 ①連携会議:年1回開催 ②補助対象:3団体(4,500千円)					

2 自己評価

(1)実績検証

⑦実績検証の内容	指標区分	指標名・考え方	計画値	実績値	評価区分	理由
	I 事業投資	指標名	補助金額	4,500千円		<input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 概ね妥当である <input type="checkbox"/> あまり妥当でない <input type="checkbox"/> 妥当でない
考え方		エコツアーを実施する団体への補助金交付額				
指標名						
考え方						
II 事業結果	指標名	エコツアー実施体制整備地域数	3地域		<input type="checkbox"/> 成果が高い <input type="checkbox"/> 概ね成果が高い <input type="checkbox"/> あまり成果がない <input type="checkbox"/> 成果がない	
	考え方	補助金を受けて体制を整備する地域(団体)数				
	指標名					
	考え方					
III 事業効率	指標名	1地域あたりの体制整備コスト	1,500千円		<input type="checkbox"/> 効率が低い <input type="checkbox"/> 概ね効率が低い <input type="checkbox"/> あまり効率が低い <input type="checkbox"/> 効率が低い	
	考え方	補助金額/整備地域数				
	指標名					
	考え方					

(2)効果検証

⑧効果検証の内容	実施の有無	有
	①検証項目:(ア)県下のエコツアー実施団体のツアー実施状況、参加人数、(イ)補助団体のエコツアーの取り組み継続状況 ②検証方法:(ア)エコツアー実施団体へのヒアリング又はアンケート調査による、(イ)補助団体からの取り組み状況報告による ③検証対象者:(ア)エコツアー実施団体、(イ)補助金の交付を受けた団体 ④検証頻度:年1回(5年間) ⑤開始時期:平成25年度	

(3)自己評価(総合) ※担当課所属長記入

⑨自己評価	総合評価	理由
	<input type="checkbox"/> 高く評価できる <input type="checkbox"/> 概ね評価できる <input type="checkbox"/> あまり評価できない <input type="checkbox"/> 評価できない	

3 第三者評価

⑩第三者評価	清流の国ぎふ森林・環境基金事業評価委員会意見
--------	------------------------

清流の国ぎふ森林・環境基金事業 自己評価シート

担当部局名	環境生活部
担当課・係名	清流の国ぎふづくり推進課・生物多様性係
担当者名	後藤 功一

1 事業概要

①概要等	実施事業年度	平成24年度
	計画・評価年月日	平成24年11月1日
	施策区分	地域が主体となった環境保全活動の促進
	事業名	生物多様性に係る専門家の派遣事業
	事業概要	生物多様性の専門家派遣
②現状課題	事業開始年度	平成24年度
	・2010年の全国豊かな海づくり大会開催、名古屋市でのCOP10の開催などにより、生物多様性への関心が高まっており、広く県民に対し、生物多様性に対する理解の促進や、具体的な行動を起こすきっかけづくりが必要である。 ・行政機関が生物環境に配慮した公共事業を推進したり、民間団体等が希少動植物の保全活動等に取り組むためには、生物環境に関する知識の向上だけでなく、現地に応じた実効性のある対応が必要である。	
③事業目的	・生物多様性の保全と持続可能な利用に関する地域戦略として策定した「生物多様性ぎふ戦略」の普及推進を通じて、県内の生物多様性の保全・再生に向けた実行性のある適切な保全に係る指導・助言を行う。 ・生物多様性の保全及び持続可能な利用に関する施策を総合的かつ計画的に実施することにより豊かな県民生活が確保される。	

④事業費	年度別推移	H24	H25	H26	H27	H28
	事業費(千円)	1,000				
	内訳	森林・環境税	1,000			
	他()	0				
⑤対象者	市町村職員及び一般県民					
⑥事業内容	1 事業内容 ①派遣対象となる事業種類 (1)生物多様性の保全に資する環境学習や環境保全活動 (2)公共事業における生物多様性配慮の検討 (3)その他生物多様性の保全に資する活動 ②専門家の派遣方法 派遣する専門家は、生物多様性の保全活動を実践している学識者・有識者や県研究機関の研究者等とし、派遣を希望する団体等と調整のうえマッチングを行う。					

2 自己評価

(1)実績検証

指標区分	指標名・考え方		計画値	実績値	評価区分	理由
⑦実績検証の内容 I 事業投資	指標名	専門家の派遣回数	15回		<input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 概ね妥当である <input type="checkbox"/> あまり妥当でない <input type="checkbox"/> 妥当でない	
	考え方	行政機関及び民間団体からの派遣要請のあった回数				
	指標名					
	考え方					
II 事業結果	指標名	受講者数	派遣先の計画による		<input type="checkbox"/> 成果が高い <input type="checkbox"/> 概ね成果が高い <input type="checkbox"/> あまり成果がない <input type="checkbox"/> 成果がない	
	考え方	派遣先の受講者数(累計)				
	指標名	受講者の理解度	80%			
	考え方	受講者に対するアンケート調査結果(理解できた人数+概ね理解できた人数/総受講人数)				
III 事業効率	指標名	1回あたりの受講者数	-		<input type="checkbox"/> 効率が高い <input type="checkbox"/> 概ね効率が高い <input type="checkbox"/> あまり効率が高くない <input type="checkbox"/> 効率が高くない	
	考え方	受講者数/専門家の派遣回数				
	指標名					
	考え方					

(2)効果検証

⑧効果検証の内容	実施の有無	無

(3)自己評価(総合) ※担当課所属長記入

⑨自己評価	総合評価	理由
	<input type="checkbox"/> 高く評価できる <input type="checkbox"/> 概ね評価できる <input type="checkbox"/> あまり評価できない <input type="checkbox"/> 評価できない	

3 第三者評価

⑩第三者評価	清流の国ぎふ森林・環境基金事業評価委員会意見
--------	------------------------