

予 算 要 求 資 料

令和5年度当初予算

支出科目 款：民生費 項：社会福祉費 目：社会福祉諸費

事業名 地域共生社会推進事業費

(この事業に対するご質問・ご意見はこちらにお寄せください)

健康福祉部地域福祉課 地域福祉係 電話番号：058-272-1111(内3448)

E-mail：c11219@pref.gifu.lg.jp

1 事業費 3,000 千円 (前年度予算額： 3,000 千円)

<財源内訳>

区 分	事業費	財 源 内 訳							
		国 庫 支出金	分担金 負担金	使用料 手数料	財 産 収 入	寄附金	その他	県 債	一 般 財 源
前年度	3,000	2,250	0	0	0	0	0	0	750
要求額	3,000	2,250	0	0	0	0	0	0	750
決定額	3,000	2,250	0	0	0	0	0	0	750

2 要 求 内 容

(1) 要求の趣旨(現状と課題)

人口減少・少子高齢化が進展する中で、地域を取り巻く環境の変化に伴い、複合化した課題を抱える世帯が増加している。「ニッポン一億総活躍プラン」では地域共生社会の実現が盛り込まれ、社会福祉法改正により、市町村における「複合的な課題を抱える者に対する包括的な支援体制の構築」を努力義務化するなど各種改革を進めており、県は市町村への適切な支援を行う必要がある。

(2) 事業内容

1 相談支援コーディネーター養成研修会の開催

市町村が整備する包括的な支援体制において、複合化・複雑化した課題を解決するために関係機関との連絡調整などを行うコーディネーターとなる人材の養成に向けて、必要なスキルなどの習得を目標とした研修会を開催する。

2 市町村後方支援の実施

市町村において重層定期支援体制整備事業の実施など、包括的な支援体制の整備が適正かつ円滑に行われるよう、市町村内連携促進のための支援や、市町村間の交流・ネットワーク構築支援などを行う。

(3) 県負担・補助率の考え方

国庫補助金（生活困窮者就労準備支援事業費等補助金）を活用予定
国3/4、県1/4

(4) 類似事業の有無

無

3 事業費の積算 内訳

事業内容	金額	事業内容の詳細
旅費	390	出張旅費
需用費	123	消耗品費
役員費	124	通信運搬費
委託料	2,363	相談支援コーディネーター養成研修委託料
合計	3,000	

決定額の考え方

4 参考事項

(1) 各種計画での位置づけ

第四期岐阜県地域福祉支援計画

(2) 国・他県の状況

- 栃木県 「相談支援コーディネーター養成事業」
- 大分県 「我が事・丸ごと地域共生社会推進人材養成研修会」
- 鹿児島県 「相談支援包括化推進員養成講座」

(3) 事業主体及びその妥当性

県は、社会福祉法に基づき、市町村が整備する包括的な支援体制の整備を支援する立場にあるため、当事業により市町村支援を行う。

事業評価調査書（県単独補助金除く）

新規要求事業

継続要求事業

1 事業の目標と成果

（事業目標）

・何をいつまでにどのような状態にしたいのか

地域共生社会に取り組む意識を醸成するとともに、市町村が整備する包括的な支援体制において、複合化・複雑化した課題を解決するために関係機関との連絡調整などを行うコーディネーターとなる人材を育成する。

（目標の達成度を示す指標と実績）

指標名	事業開始前 (H30)	R2年度 実績	R3年度 実績	R4年度 目標	終期目標 (R5)	達成率
①相談支援コーディネーター養成研修受講者数	0	計79	計149	計100	計100	149%

○指標を設定することができない場合の理由

（これまでの取組内容と成果）

令和2年度	令和2年7月～9月に、包括的支援体制を構築する人材の育成研修を行い、計79名が研修を修了した。
令和3年度	令和3年6月～8月に、包括的支援体制を構築する人材の育成研修を行い、計70名が研修を修了した。 令和3年12月に市町村担当者を対象とした包括的支援体制整備に係る意見交換会を実施。
指標① 目標：100名 実績：計149名 達成率：149%	
令和4年度	令和6年度当初予算にて追加
指標① 目標：____ 実績：____ 達成率：____ %	

2 事業の評価と課題

(事業の評価)

<p>・ 事業の必要性 (社会情勢等を踏まえ、前年度などに比べ判断) <small>3 : 増加している 2 : 横ばい 1 : 減少している 0 : ほとんどない</small></p>	
(評価) 3	<p>個人や世帯が抱える課題が複雑化・複合化し、分野・制度ごとに整備されてきた公的支援制度では対応が困難な課題が顕在化している。市町村が整備する包括的な支援体制の中核を担う人材の育成が急務となっている。</p>
<p>・ 事業の有効性 (指標等の状況から見て事業の成果はあがっているか) <small>3 : 期待以上の成果あり 2 : 期待どおりの成果あり 1 : 期待どおりの成果が得られていない 0 : ほとんど成果が得られていない</small></p>	
(評価) 3	<p>令和3年度までの研修修了者の合計は目標を上回っており、修了者はそれぞれの市町村で包括的な体制整備に向けて活動を行っている。</p>
<p>・ 事業の効率性 (事業の実施方法の効率化は図られているか) <small>2 : 上がっている 1 : 横ばい 0 : 下がっている</small></p>	
(評価) 2	<p>一つの市町村から行政職員と、相談支援機関の相談員がペアで受講することとしているため、市町村において多角的な体制整備を行う事ができている。</p>

(今後の課題)

<p>・ 事業が直面する課題や改善が必要な事項 研修修了者により体制整備のための取組みを進めているが、具体的に形となっている市町村は少ないため、実践事例を展開していく事が必要。</p>
--

(次年度の方向性)

<p>・ 継続すべき事業か。県民ニーズ、事業の評価、今後の課題を踏まえて、今後どのように取り組むのか 市町村において包括的な支援体制の整備は着実に進みつつあるものの、市町村内での理解の不足や取組方法の模索により難航している所も多い。 国でも社会福祉法の改正により今まで以上に包括的な支援体制の整備を求められているため、引き続きの事業継続が必要である。</p>
--

(他事業と組み合わせて実施する場合の事業効果)

<p>組み合わせ予定のイベント 又は事業名及び所管課</p>	【〇〇課】
<p>組み合わせる理由 や期待する効果 など</p>	